

Geachte Raad en College

Als LTO hebben van begin af aan meegedacht en meegewerkt over de waterberging omdat we begrip hadden voor argumenten wat betreft de kosten voor het ophogen van alle dijken rond de Amstel tot een niveau dat slechts bij zeer uitzonderlijke situaties voorkomt en het argument dat bij gecontroleerde inlaat veel minder schade ontstaat.

Toen de Gemeente besloot tot inrichting hebben wij ook hierin onze medewerking gegeven, er waren immers rechtvaardige compensaties zoals;

- Gecontroleerde inlaat
- Een speciale schaderegeling
- Volledige Bescherming voor bewoners en bedrijven met facultatieve dijkjes.

Wij zien het als de taak van het Waterschap om woningen, stallen, en opslag van mest en voer veilig te stellen. Het is niet juist dat de bewoners zelf maatregelen moeten treffen en daarvoor subsidie kunnen vragen.

Wij zien hier voor de gemeente een belangrijke taak om voor een goede afstemming tussen de bestemming waterberging en de bestemmingen -wonen en werken te zorgen.

De verantwoordelijkheid voor een goede ruimtelijke oplossing ligt bij de gemeente en zij kan en moet, in dit geval, in het belang van wonen en werken strengere eisen stellen dan Waterschap voorstelt.

U zult zich afvragen; hebben jullie hier dan nooit over gesproken? Er is met ons in al het overleg van 10 jaar, (ondanks onze herhaalde verzoeken) nooit gesproken over inrichting, dit tegen alle toezeggingen en afspraken in. Alleen over de speciale schaderegeling is na eindeloos geharrewar, goed overleg tot stand gekomen.

Wij als LTO zijn, net als de Gemeente en bewoners en ondernemers, de meningsvorming over de waterberging aangegaan, onder voorwaarden van bescherming door AGV van erven en opstallen zoals in de pilot De Ronde Hoep als Waterberging is voorgesteld, met de facultatieve dijkjes. Ook in het voorontwerpbestemmingsplan van de Gemeente, waren de erven droog en niet als waterberging bestemd. In de keukentafelgesprekken is tegen bewoners gezegd, dat zij zelf aan kunnen geven of zij wel of geen bescherming willen.

Als AGV de voorwaarden wijzigt, zijn wij als LTO, tegen het voorgestelde projectplan van AGV met alleen een stimuleringsregeling en is ons standpunt; ook tegen wijziging van bestemmingsplan

Hetzelfde geldt voor de speciale schaderegeling, waarin nog niet alle nadelige gevolgen van inundatie voor de bewoners worden vergoed. Ook hier is ons standpunt; als belangrijkste wijzigingen die we gevraagd en besproken hebben, niet aangenomen worden, vragen wij de gemeenteraad af te zien van verdere medewerking aan bestemmingswijziging; waterberging.

Gemeenteraad: Laat het niet aan AGV over, de keuze te maken op basis van de oplossing met de minste kosten voor het waterschap

Als de kosten van de bescherming van de bewoners en de bedrijven veel hoger zijn dan in de pilot de Ronde Hoep is aangenomen is het fout deze kosten bij de bewoners en bedrijven neer te leggen, het is dan de plicht om de alternatieven te onderzoeken

De gevolgen van het doorsteken van de dijk, waar Waterschap mee dreigt als we niet instemmen met de inlaat, zullen vele malen kostbaarder zijn dan het facultatief inrichten van de Ronde Hoep.

Namens LTO

Mart Kea