
Datum vergadering
28 februari 2017

Betreft
Raadsinformatieavond Calamiteitenberging De Ronde Hoep

Secretaris
mw. M. Overes

Voorzitter
mw. J. Riemersma

Locatie
Raadzaal gemeentehuis Ouderkerk aan de Amstel

Tijd
20.00 – 22.30 uur

Op dinsdag 28 februari 2017 heeft de raadsinformatieavond Calamiteitenberging De Ronde Hoep in het gemeentehuis te Ouderkerk aan de Amstel plaatsgevonden.

De avond werd geopend door mevrouw J. Riemersma, bestuursondersteuner van de gemeente Ouder-Amstel. Aanwezig waren de portefeuillehouder, wethouder M. Van der Weele, de heren Kruiswijk en Van Eck van het Waterschap. De heer M. Hoekzema van de Provincie is als toehoorder aanwezig. Er waren ongeveer 30 inwoners aanwezig in de Raadzaal.

Mevrouw Riemersma gaf een toelichting op de agenda van de avond. Naast een presentatie door Waternet en presentatie door de wethouder hebben drie inwoners van de gelegenheid gebruik gemaakt om in te spreken. Daarna was het de beurt aan de raadsleden en fractieassistenten om vragen te stellen aan de insprekers en vervolgens aan het Waterschap en de portefeuillehouder.

Presentatie Waterschap

De heer Kruiswijk van het Waterschap legt uit dat de Startnotie door het bestuur is vastgesteld. Momenteel wordt aan het projectplan geschreven. Het projectplan wordt samen met het bestemmingsplan ter inzage gelegd, planning is voor of na het zomerreces. De heer Van Eck van het Waterschap gaf aan de hand van een Power Point presentatie uitleg over de startnotitie, een doorkijk naar het projectplan en inspraakprocedure. De uitleg startnotitie ging o.a. over de vragen waarom een calamiteitenberging of noodoverlooptgebied nodig is, opdracht bestuursovereenkomst, inventarisatie en uitvoeringsvarianten en besluit bestuur, schaderegelingen, gevolgschade, bezwaarmogelijkheden projectplan en communicatie.

Presentatie gemeente Ouder-Amstel

Vervolgens was het woord aan de portefeuillehouder wethouder M. van der Weele. Aan de hand van een Power Point presentatie gaf mevrouw van der Weele uitleg over de ontwikkelingen sinds 4 juli 2005. Aan de orde kwamen de randvoorwaarden die de gemeenteraad heeft meegegeven voorafgaande aan de aanwijzing van De Ronde Hoep door de Provincie, de voorwaarden van de gemeenteraad voor het opstellen van een bestemmingsplan (2009), de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan en MER (Milieu effect rapportage) in 2013. In het najaar van 2014 zijn er gesprekken gestart met vertegenwoordigers van LTO over de knelpunten agrarische sector en verruiming van nevenactiviteiten. In april 2015 besloot de gemeenteraad in te stemmen met de notitie "Knelpunten ontwikkeling agrarische sector buitengebied Ouder-Amstel". Afgesloten werd

met de huidige stand van zaken; onderzoek en inventarisatie naar gevolgen van de startnotitie van het Waterschap voor het bestemmingsplan.

Insprekers

Na de presentatie van wethouder van der Weele werd het woord gegeven aan drie insprekers; de heer M. Kea (bestuurslid LTO), de heer R. Geuzinge namens Stichting De Ronde Hoep en mevrouw Timmer (inwoner De Ronde Hoep).

De bijdragen van de heer Kea en Geuzinge zijn in bijlagen aan dit verslag toegevoegd.

Mevrouw Timmer zei het gevoel te hebben dat de gemeente de bewoners in de kou laat staan. Het wel onder water kunnen zetten van de polder maar geen kosten willen maken om de bewoners en erf te beschermen vond mevrouw Timmer onbegrijpelijk. Mevrouw Timmer vroeg de raad wat zij gaan doen om de Ronde Hoep te beschermen.

Vragen stellen

Vragen van raadsleden en fractieassistenten n.a.v. presentatie van het Waterschap, de presentatie van de portefeuillehouder en insprekers.

Vragen naar aanleiding presentatie Waternet

De heer G.J. Baerents (PvdA) Startnotitie/Inrichtingsplan

De heer Baerents vraagt hoe de startnotitie/inrichtingsplan gezien moet worden.

De heer Kruiswijk zegt dat in de startnotitie de richting is bepaald en een inrichtingsplan de kijk- en denkrichting verwoord.

Stimuleringsregeling

De heer Baerents vraagt of de bewoners kosten moeten maken en hoe hoog deze kosten zijn.

De heer van Eck zegt dat de besluiten voor de financiële invulling nog genomen moeten worden. De stimuleringsregeling moet nog door het Waterschap getoetst worden. Midden juni zal de stimuleringsregeling worden voorgelegd aan het DB.

Mevrouw B. de Reijke (VVD)

Bezwaarmogelijkheden projectplan

Mevrouw de Reijke verwijst naar de in de presentatie genoemde commissie en vraagt zich af of dit de commissie van het Waterschap (AGV) betreft?

De heer van Eck zegt dat dit juist is.

De heer L. de Vré (CDA)

Medio juni besluit het DB over het concept projectplan (met stimuleringsregeling en uitgewerkte gevolgschaderegeling).

De heer de Vré zegt dat bij een eerdere bijeenkomst andere informatie door het Waterschap is gedeeld. Houdt de datum medio juni een vertraging in?

De heer van Eck zegt dat er enige vertraging is ontstaan.

De heer P. Krak (VVD)

Afstemmen met bestemmingsplan

De heer Krak vraagt of het afstemmen met het bestemmingsplan kan plaatsvinden als het concept projectplan klaar is.

De heer van Eck zegt er steeds afstemming plaatsvindt tijdens het opstellen van het (concept) projectplan en het bestemmingsplan. Daarna wordt het bestemmingsplan voorgelegd aan de gemeenteraad en het projectplan aan het dagelijks bestuur en algemeen bestuur van AGV.

Mevrouw J. Čaće (GL)

Een vergelijkbaar gebied als de Ronde Hoep in Nederland

Mevrouw Čaće vraagt of er in Nederland geen vergelijkbare locatie als de Ronde Hoep is en er in vergelijkbare situaties ervaringen zijn opgedaan.

De heer van Eck zegt dat er in bewoond gebied enkele voorbeelden zijn, b.v. in de provincie Groningen en in Oost Nederland. Deskundigen uit deze gebieden zijn bij het Waterschap geweest om hun kennis over te dragen.

Mevrouw W. van den Brink – van Agtmaal (D66)

Afstemmen met bestemmingsplan (-1,90 m NAP)

Mevrouw van den Brink vraagt naar de borging om niet meer water in te laten dan de genoemde -1.90 o.a. i.v.m. de bescherming van de wijk Benning.

De heer van Eck zegt door beperkingen -1,90m NAP te maken te voorkomen dat er meer water binnenstroomt.

De heer J. Koek (OAA)

Stimuleringsregeling

De heer Koek vraagt in hoeverre de stimuleringsregeling en uitgewerkte vervolgregeling in het bestemmingsplan passen.

De heer van Eck zegt dat deze regelingen onderdeel zijn van het projectplan.

Vragen naar aanleiding presentatie portefeuillehouder**De heer P. Krak (VVD)**

Ligging Amstelgroen

De heer Krak vraagt waar de ligging Amstelgroen is.

Mevrouw van der Weele zegt dat het Amstelgroen de polder betreft tussen de Amstel en Amstelveen (Legmeer en Bovenkerk).

Mevrouw B. de Reijke (VVD)

Bestemmingsplan

Mevrouw de Reijke vraagt of er gewacht moet worden op alle perceel gebonden maatregelen voor het bestemmingsplan vastgesteld kan worden.

Mevrouw van der Weele zegt dat wanneer de stimuleringsregeling duidelijk wordt er samen met het AGV/Waterschap opgetrokken wordt v.w.b. het bestemmingsplan.

Vragen aan de inspreker de heer M. Kea**De heer P. Roos (CDA)**

Stimuleringsfonds

De heer P. Roos vraagt de heer Kea hoe LTO aankijkt als het Waterschap middels het stimuleringsfonds alle kosten dekt.

De heer M. Kea zegt dat bij een 100% dekking van de kosten door het Waterschap ook bijvoorbeeld de voeropslag beschermd zou worden.

Mevrouw B. de Reijke (VVD)

Inrichtingsplan/Bestemmingsplan

Mevrouw de Reijke stelt dat mevrouw van der Weele in haar presentatie aangaf dat eerst perceel gebonden maatregelen uitgewerkt moeten worden.

De heer Kea zegt dat het inrichtingsplan gedragen moet worden door alle bewoners. Volgens de heer Kea kunnen kosten laag blijven doordat niet alle bedrijven in de toekomst doorgaan met de huidige bedrijfsvoering.

Vragen aan de inspreker mevrouw Timmer

Mevrouw J. Čáće (GL)

Beschermende maatregelen

Mevrouw Čáće vraagt of er beschermende maatregelen zonder overleg zijn genomen, er hebben gesprekken plaatsgevonden met bewoners en de bewoners hebben zich uitgesproken tegen dijkes rond de percelen.

Mevrouw Timmer zegt dat een enkele bewoner geen dijkje wil maar het gros van de bewoners en bedrijven bescherming willen. Toegezegd zijn immers beschermende maatregelen.

Mevrouw Čáće vraagt of er alternatieven zijn.

Mevrouw Timmer zegt dat er naar haar mening niet genoeg overleg met het Waterschap is geweest tenminste niet met alle bewoners.

Vragen aan het Waterschap en portefeuillehouder

De heer P. Krak (VVD)

Stimuleringsfonds/Schaderegeling

De heer Krak zegt dat schade die er mogelijk zal zijn gedekt moeten worden.

Maatregelen die tegen ter voorkoming van schade genomen worden moeten ook vergoed worden door het Waterschap/AGV. Het belevingsverschil zit in het feit dat dijkes vergoed worden uit het stimuleringsfonds klopt dat?

De heer Kruiswijk zegt dat het stimuleringsfonds op perceelniveau beoordeelt of subsidie toegekend kan worden aan beschermende maatregelen. De kosten zijn voor het Waterschap/AGV. De hoogte van de vergoeding wordt in redelijkheid en billijkheid vastgesteld. Het is uiteindelijk aan het algemeen bestuur om kosten en baten af te wegen en de stimuleringsregeling vast te stellen.

Mevrouw Van der Weele zegt dat er nog gewerkt wordt aan hoe de maatregelen er precies uit zullen zien.

De heer G.J. Baerents (PvdA)

Waarom vandaag bijeen

De heer Baerents vraagt waarom er vandaag een tussentijdse bijeenkomst wordt gehouden als er in juni een bijeenkomst plaatsvindt waar de gemeenteraad een totale uitleg krijgt over de plannen. De heer Baerents maakt de opmerking dat dat als er geen draagvlak is bij de inwoners voor de stimuleringsregeling er geen goedkeuring van het bestemmingsplan komt. De heer van Eck zegt dat vandaag de gemeenteraad geïnformeerd wordt over de startnotitie en het proces naar het projectplan.

De heer J. Koek (OA)

Hoe kijkt het Waterschap en college tegen de verhalen van de insprekers aan

De heer Koek vraagt het Waterschap en het college een reactie op de insprekers te geven.

Mevrouw van der Weele zegt dat het gevoel van onvrede dat leeft bij de bewoners goed te begrijpen.

Iedereen wil graag weten hoe de individuele bescherming er precies uit gaat zien. Het Waterschap/AGV is dit nu aan het inventariseren. In overleg met LTO en de Stichting De Ronde Hoep is steeds geïnventariseerd wat er nog besproken moet worden zoals de schaderegelingen en onderzoeken. Het Waterschap heeft deze onderzoeken gedaan n.a.v. afstemmingsoverleggen. Mevrouw van der Weele begrijpt dat bewoners bescherming willen.

De heer Kruiswijk zegt dat in andere gebieden 10% schade voor eigen risico is met bewijslast voor de gedupeerde. De Ronde Hoep is de enige polder waar het Waterschap een toezegging van 100% schadevergoeding heeft gedaan. Er is nooit volledige bescherming beloofd.

Mevrouw W. van den Brink-van Agtmaal (D66)

Dagwaarde

Mevrouw van den Brink vraagt of de machines die schade hebben vergoed worden tegen dagwaarde.

De heer van Eck zegt dat de discussie met LTO loopt over de vergoeding. Er zal tegen redelijkheid en billijkheid vergoed worden. Waterschap/AGV en gemeente en afvaardiging van LTO bepalen de vergoeding. De heer van Eck zegt vervolgens dat de stimuleringsregeling afgestemd wordt op bewoners van 52 adressen.

De heer P. Roos (CDA)

Evacuatie

De heer Roos vraagt of de maatregelen die genomen worden zodanig zijn dat evacuatie niet nodig is.

De heer van Eck zegt dat evacuatie niet aan de orde is omdat men weet wat te doen bij een calamiteit. De nazorg zit bij de veiligheidsregio, de gemeente heeft de regie als het om evacuatie gaat.

De heer Roos zegt dat de -1.90 m NAP zou kunnen stijgen met de maaiveldaling van 6 mm per jaar. De heer van Eck zegt dat de 6 mm per jaar een gemiddelde is en dat de grens blijft staan bij 2,4 mln. m³ water.

Inrichtingsplan

De heer Roos vraagt of het inrichtingsplan terugkomt in de commissie.

De heer Kruiswijk legt uit dat het DB in juni besluit over het concept projectplan (met stimuleringsregeling en uitgewerkte gevolgschaderegeling). Daarna vindt inspreken bij de commissie Waterschap/AGV.

Mevrouw van der Weele zegt dat het Waterschap de verantwoordelijkheid heeft voor bescherming van bewoners in het inrichtingsplan. De gemeente heeft verantwoordelijkheid voor de ruimtelijke inpassing vast te leggen in het bestemmingsplan.

De heer J. Koek (OAA)

Bestemmingsplan

De heer Koek zegt dat de gemeenteraad beslist over het bestemmingsplan, als zij het bestemmingsplan niet goedkeurt, is er dan een weg terug.

Mevrouw van der Weele zegt dat aan het bestemmingsplan gewerkt wordt. Hierin moet de gecontroleerde inlaat verankerd worden. Als de gemeenteraad het bestemmingsplan niet goedkeurt kan het Waterschap niet verder. De polder zal door het ontbreken van een inlaat ongecontroleerd volstromen bij een calamiteit met alle ellende van dien.

Mevrouw W. van den Brink- van Agtmaal (D66)

Inlaat

Mevrouw van den Brink vraagt wie het uiteindelijke besluit neemt om de inlaat te openen.

De heer van Eck zegt dat de veiligheidsregio opdracht geeft, de Dijkgraaf geeft advies.

Veen

Mevrouw van den Brink zegt dat er in de startnotitie over veen wordt gesproken. Dijkjes zouden sneller inklinken. De randen van de polder bestaan uit klein en die klinken minder snel in. Is het inklinken meegenomen in de besluitvorming van de dijkjes?

De heer van Eck zegt dat nabij de dijk meer kleiafzetting is. Er zijn boorprofielen gedaan en er is onderzoek gedaan naar inklinken.

Financiering

Mevrouw van den Brink-van Agtmaal vraagt hoe schaderegeling en stimuleringsregeling gefinancierd worden. Gaan de waterschapslasten omhoog? Is er reserve?

De heer van Eck zegt dat voor de financiering van de gevolgschaderegeling een lening wordt aangevraagd bij de Waterschap bank. Deze financiering zal door het Waterschap afbetaald worden. De stimuleringsregeling zal worden gefinancierd uit middelen van het Waterschap.

De heer van Eck zegt dat over verhoging van de waterschapslasten bij het bestuur van het Waterschap ligt. Mocht er een verhoging komen van de waterschapslasten dan zal dit voor alle belastingbetalers in het gebied gelden.

De heer B. van Overbeeke (D66)

Ruimte voor de rivier

De heer van Overbeeke refereert aan een artikel in een dagblad. Daarin staat dat minister Schultz van Haegen de watergeul bij de IJssel heeft geopend. De watergeul is onderdeel van het nationale programma "Ruimte voor de rivier". Door de watergeul is er minder kans dat de Rijn, Waal en IJssel buiten haar oevers treedt. Is dit van invloed op de Amstelboezem en zou dit een mogelijk alternatief voor waterberging zijn?

De heer van Eck zegt dat "Ruimte voor de rivier" geen invloed heeft op de Amstellandboezem. Het is evenmin een alternatief voor de waterberging.

De vergadering werd om 22.30 uur gesloten.