



Datum
26 september 2017

Ontwerp- projectplan noodoverloop- gebied De Ronde Hoep

Marinka Amesz



Inhoud

Inhoud	3
Voorwoord	5
1 Inleiding	7
2 Deel I – inrichtingsmaatregelen	8
2.1 Aanleiding en doel	8
2.2 Ligging en begrenzing plangebied	8
2.3 Beschrijving van de inrichtingsmaatregelen	9
2.3.1 Het inlaatwerk	10
2.3.1.1 Functionele eisen	10
2.3.1.2 Beheer en onderhoud	10
2.3.1.3 Beschrijving van het inlaatwerk	10
2.3.1.4 Materiaal van de constructie	11
2.3.1.5 Visuele en ruimtelijke wijzigingen	12
2.3.2 Maatregelen ter bescherming van woonwijk Benning	12
2.3.3 Maatregelen ter bescherming van het poldergemaal De Ronde Hoep	13
2.3.4 Maatregelen ter bescherming van milieurelevante objecten	13
2.4 Beschikbaarheid van gronden	14
2.5 Effecten van het plan	15
2.6 Uitvoering van de benodigde werken en maatregelen	17
2.7 Maatregelen gericht op het beperken van nadelige gevolgen	17
2.7.1 Beperken nadelige gevolgen van het plan (planschade)	17
2.7.2 Beperken nadelige gevolgen van de uitvoering	18
2.7.3 Financieel nadeel (beleidsregels gevolgschade)	19
2.8 Legger, beheer en onderhoud	20
2.9 Samenwerking	20
3 Deel II – verantwoording	22
3.1 Wet- en regelgeving	22
3.1.1 Waterverordening Waterschap Amstel Gooi en Vecht 2017	22
3.1.2 Waterakkoorden	22
3.1.3 Bevoegdheid om te besluiten tot inzet van noodoverloopgebied	23
3.1.4 Crisis- en herstelwet	23
3.1.5 Wet Milieubeheer en m.e.r.-beoordeling	23
3.2 Beleid	24
3.3 Verantwoording van keuzes	24
3.4 Randvoorwaarden inzet noodoverloopgebied	26
3.4.1 Bestrijdingsplan hoogwater	26
3.4.2 Evacuatie- en verzorgingsplan overstromingen polder De Ronde Hoep	31
3.5 Benodigde vergunningen	31
4 Deel III – rechtsbescherming	32
4.1 Zienswijze	32
4.2 Beroep en hoger beroep	32
4.3 Crisis- en herstelwet	32
4.4 Verzoek om voorlopige voorziening	32

5	Deel IV – bijlagen	33
6	Bronnen	39

Voorwoord

PM

1 Inleiding

In de Amstellandboezem komt de polder De Ronde Hoep als het meest geschikt naar voren voor de opvang van water in een noodsituatie. Zo luidde in 2005 de uitkomst van het rapport *Pilot De Ronde Hoep. Een weegschaal voor beheersing van hoogwatercalamiteiten*. Na het uitkomen van dat rapport zijn door Provincie Noord-Holland en Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) nog vele andere onderzoeken en studies gedaan. Uiteindelijk heeft het geleid tot dit *Ontwerp-projectplan noodoverloopgebied Ronde Hoep*.

Noodsituatie

Een noodsituatie, waarbij de Ronde Hoep nodig is voor de opvang van water, ontstaat alleen bij extreme weersomstandigheden. De kans dat zulke weersomstandigheden voorkomen is minder dan één keer in de honderd jaar. Op zo'n moment kan het watersysteem het teveel aan water niet meer bergen en dreigt de Amstellandboezem ongecontroleerd te overstromen. Het gecontroleerd laten overstromen van noodoverloopgebied Ronde Hoep voorkomt grotere maatschappelijke schade elders.

Calamiteitenberging of noodoverloopgebied?

Een *noodoverloopgebied* is hetzelfde als een *calamiteitenberging*. In het verleden gebruikten we vaak de term *calamiteitenberging*. In dit ontwerp-projectplan gebruiken we de term *noodoverloopgebied* om verwarring met piekberging, een andere term uit het waterbeheer, te voorkomen.

Startnotitie

Eind 2016 koos het Dagelijks Bestuur van AGV voor het uitwerken van variant 2 uit de Startnotitie Noodoverloopgebied De Ronde Hoep (Waternet, 2016a). Dit ontwerp-projectplan is de uitwerking van deze keuze.

Leeswijzer

Het *Ontwerp-projectplan noodoverloopgebied Ronde Hoep* bestaat uit vier delen. In deel I wordt beschreven wat het waterschap gaat doen en hoe het werk wordt uitgevoerd. Deel II geeft een toelichting op waarom dit werk wordt uitgevoerd. Dit deel is, met andere woorden, de onderbouwing van het plan. Deel III geeft informatie over de rechtsbescherming en de procedures, en deel IV bevat rapporten en onderzoeken die voor het plan van belang zijn.

2 Deel I – inrichtingsmaatregelen

2.1 Aanleiding en doel

Onder zeer extreme weersomstandigheden kan het water in de Amstellandboezem niet snel genoeg worden afgevoerd. Daardoor kan het waterpeil in de boezem sterk stijgen. Deze omstandigheden komen minder dan eens in de honderd jaar voor. Maatregelen om het land te beschermen tegen wateroverlast zijn erg duur en niet efficiënt. Om een dijkdoorbraak door hoge boezempeilen te kunnen voorkomen heeft de Provincie Noord-Holland De Ronde Hoep als noodoverloopgebied opgenomen in de structuurvisie.

Polder De Ronde Hoep is vanwege zijn ligging de meest geschikte locatie voor een noodoverloopgebied (zie ook §3.3 Verantwoording van keuzes en §3.4 Randvoorwaarden inzet noodoverloopgebied). Er is weinig bebouwing in vergelijking met andere polders. De bebouwing die er is, ligt bijna overal op het hogere deel langs de dijken. Het inunderen van de Ronde Hoep leidt tot aanzienlijk minder schade dan een overstroming of dijkdoorbraak in andere polders langs de Amstel. Het inzetten van polder De Ronde Hoep als noodoverloopgebied voorkomt dat het peil in de Amstellandboezem te hoog wordt en polders ongecontroleerd onder water lopen.

Het inzetten van De Ronde Hoep als noodoverloopgebied kan ongecontroleerd door in een noodsituatie de dijk door te steken. Dit kan tot onvoorziene effecten en grote schade en overlast leiden. Gecontroleerd inlaten beperkt de schade en overlast. Het aanleggen van een inlaatwerk met woelkom en een stapelstuw ter bescherming van de woonwijk Benning maken gecontroleerde inlaat mogelijk. Een beschrijving van deze inrichtingsmaatregelen staat in §2.3.

Verbonden aan dit projectplan heeft het waterschap een vergoedingsregeling voor maatregelen ter bescherming van milieurelevante objecten en bebouwing (§2.7.2) en worden beleidsregels vastgesteld voor de gevolgschade (§2.7.3).

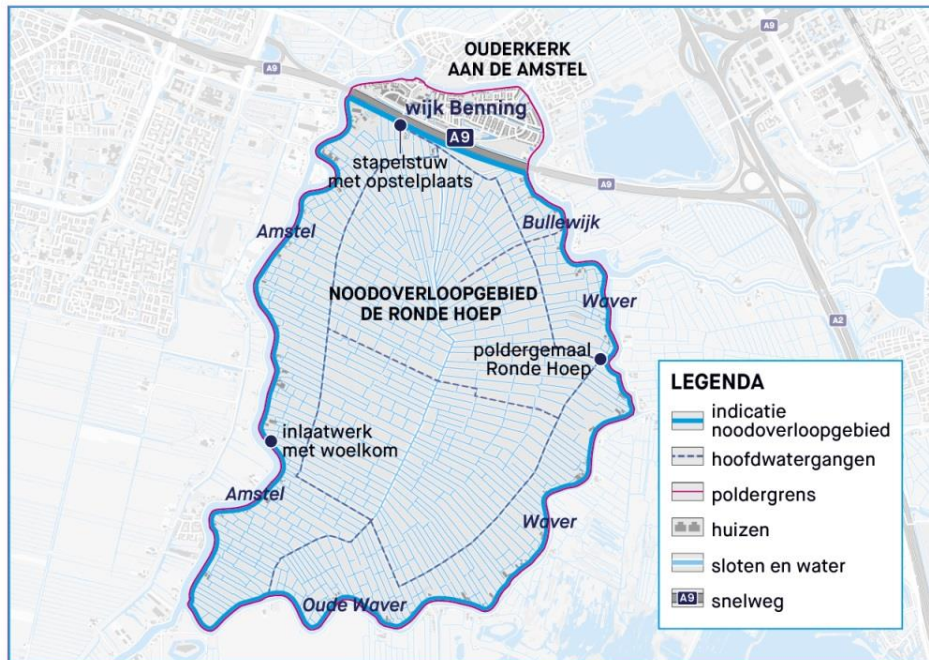
2.2 Ligging en begrenzing plangebied

De polder De Ronde Hoep ligt in de gemeente Ouder-Amstel ten zuidoosten van Amstelveen. De grens van de polder bestaat uit de boezemwateren de Amstel, de Waver en de Bullewijk. Het in te richten noodoverloopgebied ligt ten zuiden van de rijksweg A9 en staat aangegeven op Figuur 1. Het inlaatwerk en de maatregel ter bescherming van de woonwijk Benning staan ook op deze kaart aangegeven.

In het noodoverloopgebied wordt maximaal 2,4 miljoen kubieke meter water ingelaten; het waterpeil in de polder is dan NAP -2,15 m. Door windwerking en golfslag kan het water plaatselijk stijgen tot NAP -1,90 m. De exacte grens van het noodoverloopgebied is daarom de hoogtelijn op NAP -1,90 meter. Deze grens wordt in het bestemmingsplan van de gemeente vastgelegd. Dit geeft belanghebbenden rechtszekerheid en waarborgen dat dit projectplan een maximale inlaat van 2,4 miljoen kubieke meter water en waterstanden in het noodoverloopgebied tot maximaal NAP -1,90 m (en niet hoger) mogelijk maakt (Van Zundert, 2017). In de lager dan deze hoogtelijn gelegen delen kan water komen te staan als het noodoverloopgebied wordt ingezet. Deze hoogtelijn is ook de grens van het

werkingsgebied van de vergoedingsregeling voor beschermingsmaatregelen en van de beleidsregels gevolgschade.

PLANGEBIED NOODOVERLOOPGEBIED DE RONDE HOEP



Figuur 1 Plangebied noodoverloopgebied De Ronde Hoep

2.3 Beschrijving van de inrichtingsmaatregelen

De waterkering aan de oostzijde van de Amstel waarin het inlaatwerk komt te liggen, is een waterstaatswerk. Omdat het inlaatwerk in normale situaties waterkerend moet zijn, is het inlaatwerk als deel van de waterkering ook onderdeel van het gewone watersysteem. Voor aanleg van de inlaat en daarmee wijziging van de waterkering is dit projectplan nodig.

De stapelstuw ter bescherming van de wijk Benning is geen onderdeel van het gewone watersysteem. Deze is alleen nodig bij zeer extreme weersomstandigheden. Het is een mitigerende maatregel om de negatieve effecten van de inlaat te beperken. Daarom is de stapelstuw ook in het projectplan opgenomen.

Het technisch ontwerp van de inrichtingsmaatregelen staat in detail beschreven in het Definitief Ontwerp (Waternet, 2017). De functionaliteit, inzetbaarheid en capaciteit van het inlaatwerk van het huidige ontwerp voldoet aan de wensen om op een veilige en gecontroleerde manier water in het noodoverloopgebied te laten. Dit is nodig voor het maken van het bestek, de aanbesteding en de uiteindelijke realisatie.

2.3.1 Het inlaatwerk

Het inlaatwerk is nodig om bij zeer extreme weersomstandigheden gecontroleerd boezemwater in het noodoverloopgebied te laten lopen. Het aanleggen van het inlaatwerk voorkomt schade die zou kunnen ontstaan als ongecontroleerd de dijk wordt doorgestoken.

2.3.1.1 Functionele eisen

Functionele eisen aan het inlaatwerk zijn (Waternet, 2016b):

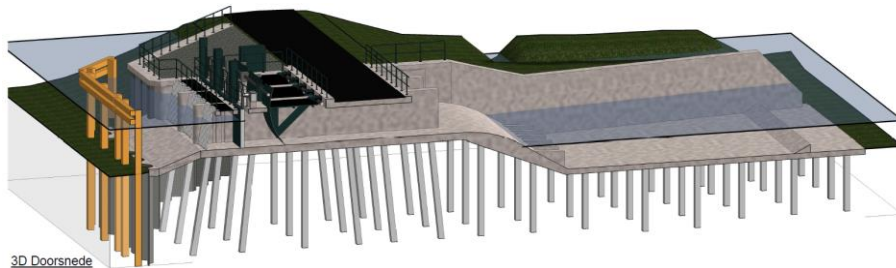
- het inlaatwerk laat gemiddeld 28 kubieke meter per seconde in;
- het inlaten duurt maximaal 24 uur;
- het peil tot waar wordt ingelaten is maximaal NAP -2,15 meter; door opstuwing en opwaaiing komt het peil na de inundatiefase niet hoger dan NAP -1,90 meter;
- de afsluitmiddelen in het inlaatwerk moeten onder alle omstandigheden mechanisch en in geval van nood handmatig kunnen openen en sluiten;
- het inlaatwerk moet voldoen aan het leggerprofiel van de dijk;
- de stroomsnelheid op het maaiveld van het water dat de woelkom verlaat, is maximaal 0,50 m/s;
- het inlaatwerk is vandalismebestendig.

2.3.1.2 Beheer en onderhoud

Het waterschap is verantwoordelijk voor het beheer, het onderhoud en het bedienen van het inlaatwerk, inclusief woelbak en woelkom.

2.3.1.3 Beschrijving van het inlaatwerk

Het inlaatwerk bestaat uit een aantal onderdelen. Deze onderdelen zijn allemaal bereikbaar via loopbordessen. Figuur 2 geeft een impressie van het inlaatwerk; in bijlage 1 staat de hele technische tekening.



Figuur 2 Impressie van inlaatwerk met aan linkerzijde de Amstel en rechterzijde de polder De Ronde Hoep

Aan de Amstelzijde van de dijk bestaat het inlaatwerk uit:

- een remmingswerk in de Amstel dient als signalering om aanvaring van de inlaat te voorkomen. Het remmingswerk steekt voorbij de beschoeiing van de Amstel;
- aan beide zijden van de inlaatkokers een opstelplaats voor een mobiele kraan;
- een oplopende onderwatervloer met een lengte van 2,5 meter. De vloer beperkt de uitspoeling van bodemslib uit de Amstel;
- voor iedere koker wordt een grofvuilrooster geplaatst. De roosters houden grof vuil tegen als de inlaat open staat. Dit voorkomt dat grof vuil het afsluiten van de inlaat zou kunnen verhinderen.

Het inlaatwerk in de dijk zelf bestaat uit:

- drie kokers met een breedte van 2,5 meter en een hoogte van 2,0 meter; de lengte van de kokers is ongeveer 14 meter. De bodem van de kokers ligt op NAP -1,90 meter;
- op de kokers komt een brugdek te liggen met dezelfde afmetingen en verkeersklasse als de weg;
- in iedere inlaatkoker komen twee permanente afsluitmiddelen en een voorziening voor een tijdelijk afsluitmiddel om de kerende werking van de dijk te garanderen. De permanente afsluitmiddelen bestaan uit een hefschuif aan de boezemzijde en een verticaal bewegende segmentdeur aan de polderzijde. De hefschuif en de segmentdeur hebben allebei een mechanische aandrijving, die elektrisch en met de hand bediend kunnen worden. Het tijdelijke afsluitmiddel bestaat uit een dubbele schotbalksponning, die nog verder richting de Amstel wordt aangelegd. Met een mobiele kraan kunnen schotten of schotbalken in deze sponning worden gehesen.

Aan de polderkant bestaat het inlaatwerk uit:

- een uitstroombgoot (of woelbak) voor de drie kokers gezamenlijk. De uitstroombgoot heeft een verbreding onder een hoek van 8° en een aflopende helling met breekblokken. De uitstroombgoot geeft een zogenaamde watersprong waarmee veel energie uit het water gehaald wordt;
- na de uitstroombgoot komt het water in een woelkom. De bodem van de woelkom ligt op een hoogte van NAP -4,33 meter en heeft een oppervlak van ongeveer 2.700 vierkante meter. De eerste 20 meter loopt de bodem vanaf de uitstroombkoker vlak; daarna loopt de bodem met een helling van ongeveer 1:10 op tot het maaiveld. Door de woelkom verspreidt het water zich en nemen de energie in het water en de stroomsnelheid af. Hierdoor wordt uitspoeling van grond van aangrenzende percelen zoveel mogelijk beperkt.
- de woelkom ziet eruit als een waterplas en staat in verbinding met sloten eromheen (Figuur 3).

Modelberekeningen geven aan dat de stroomsnelheid de eerste tijd na het openen van de inlaat bij het verlaten van de woelkom nog boven de streefwaarde van 0,50 meter/seconde ligt. Hierdoor kan op aangrenzende percelen uitspoeling ontstaan, die na een inundatieperiode moet worden hersteld. Het waterschap vergoedt het schadeherstel zoals in de beleidsregels gevolgschade staat.

2.3.1.4 Materiaal van de constructie

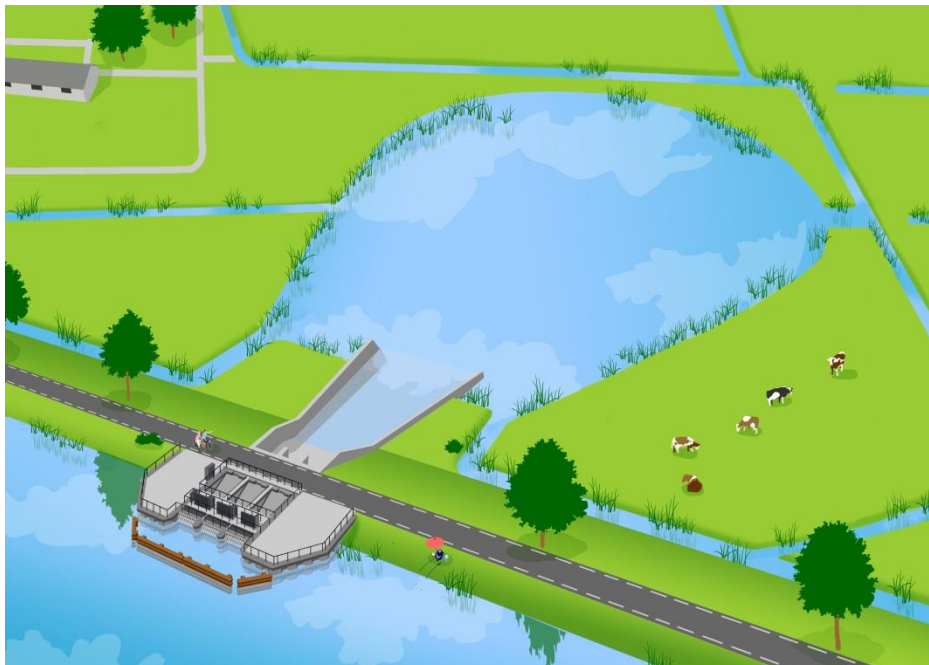
De constructie bestaat uit staal en beton. Van staal zijn de damwanden, de hefschuiven, de segmentdeuren, de grofveerplanken en de leuning van de loopborden. De fundatiepalen, de wanden, de vloeren en het brugdek zijn van beton.

De stalen damwanden hebben een grond- en waterkerende functie en houden kwel van de boezem naar de polder tegen. De betonelementen hebben een constructieve functie.

De bodem van de woelkom wordt verstevigd om uitspoeling van grond achter de inlaat en de dijk te voorkomen. Bij de dimensionering van de bodemversteviging wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de draagkracht van de bodem om verzakking te beperken.

2.3.1.5 Visuele en ruimtelijke wijzigingen

De visuele en ruimtelijke wijzigingen zijn het beste te zien in een artist impression
Figuur 3.



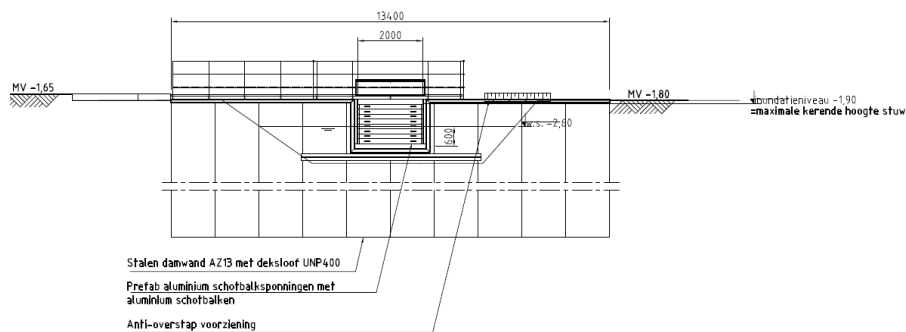
Figuur 3 Artist impression van het inlaatwerk

2.3.2 Maatregelen ter bescherming van woonwijk Benning

In normale omstandigheden staat het watersysteem van de woonwijk Benning in verbinding met de rest van de polder ten zuiden van de A9. Als de Ronde Hoep ingezet wordt als noodoverloopgebied zorgt een tijdelijk te plaatsen stapelstuw ervoor dat er geen water naar Benning stroomt. De hoogte van de stapelstuw is NAP -1,90 meter. Afbeeldingen staan in Figuur 4 en in bijlage 2.

De stapelstuw bestaat uit speciaal gevormde profielen, die in een sponning moeten worden geplaatst. Dit kan door twee personen met de hand gedaan worden. De lichte en goed handelbare stapelementen worden op de locatie opgeslagen in een afgesloten kist.

De sponning van de stapelstuw is aan de bovenkant afgewerkt met een afdekprofiel. Bij de stuw worden kunststof roosters op staalprofielen geplaatst. De roosters worden voorzien van leuningen. Op een verbreding van de roostervloer staat de opslagkist met de stapelementen. De verbreding zorgt tegelijk voor werkruimte om de stapelementen te kunnen plaatsen.



Figuur 4 Technische tekening stapelstuw bij Benning

De stapelstuw is ontworpen om onderhoudsvrij minimaal 40 jaar te functioneren, is bestand tegen vandalisme en kan veilig bediend worden.

Een opstelplaats van betonplaten wordt bij de stapelstuw gemaakt. Op de opstelplaats wordt tijdens inundatie een mobiele pomp geplaatst die zorgt voor de afvoer van water uit de wijk Benning.

De Polderweg, inclusief bermen en taluds, ligt hoger dan de waterkerende hoogte van de stuw van NAP -1,90 m. Dat betekent dat door sluiten van de stapelstuw de gehele onderdoorgang van de Polderweg onder de A9 op een minimale waterkerende hoogte van NAP -1,90 m ligt en de wijk Benning beschermd is tegen overstrooming vanuit het noodoverloopgebied.

2.3.3 Maatregelen ter bescherming van het poldergemaal De Ronde Hoep

Het poldergemaal De Ronde Hoep moet na inundatie het ingelaten water weer uitmalen op de boezem. De elektrotechnische onderdelen van de pomp liggen onder NAP -1,90 m en kunnen bij inundatie beschadigen. De pomp is binnen enkele jaren aan vervanging of groot onderhoud toe. De elektrotechnische onderdelen worden dan hoger geplaatst, zodat de pomp ook na inundatie goed functioneert. Het waterschap doet deze aanpassingen nadat de functionele eisen aan de pomp bekend zijn geworden uit een nog te maken analyse van het watersysteem van de polder.

Als inundatie nodig is voordat de pomp op hoogte is geplaatst, zal noodbemaling met tenminste de capaciteit van de huidige pomp worden ingezet om de polder na inundatie droog te malen.

2.3.4 Maatregelen ter bescherming van milieurelevante objecten

Milieurelevante objecten zijn:

- Gas- en olietanks;
- Rioolputten;
- Gierkelders;
- Elektriciteitskasten.

gas- en olietanks

Alle gastanks die in de inundatiezone liggen, moeten verankerd zijn. Het leidingwerk moet tegen breuk zijn beveiligd. Het waterschap neemt maatwerkoplossingen per tank. Over het algemeen betekent dit dat de tanks met de frames worden voorzien

van ballast in de vorm van fundaties. Afscherming van het leidingwerk zorgt voor bescherming tegen beschadiging door eventueel drijvend materiaal.

rioolputten

Ongeveer 70 rioolputten in de Rond Hoep liggen lager dan NAP -1,90 m. Verknevelen van de deksels van de rioolputten voorkomt dat rioolwater bij inundatie in de polder komt. Door de bedieningskasten op betonnen consoles te plaatsen komt de onderzijde van de kasten op minimaal NAP-1,90 m te liggen. Dit voorkomt dat water in de bedieningskasten komt. Verlenging van besturings- en voedingskabels is mogelijk nodig. Ook hier zorgt het waterschap voor maatwerkoplossingen.

gierkelders en mestvaalten

Het waterschap stelt tegelijk met dit projectplan een vergoedingsregeling vast (zie paragraaf 2.7.2 en bijlage 3). Met deze regeling stimuleert het waterschap de bewoners om zelf passende maatregelen ter bescherming van milieurelevante objecten te nemen. Omdat milieurelevante objecten als gierkelders en mestvaalten een integraal onderdeel van de bedrijfsvoering en privé eigendom zijn, kunnen bewoners zelf de beste, binnen hun bedrijfsvoering passende, beschermingsmaatregelen bedenken. Bewoners hoeven dat niet alleen te doen. Het waterschap benadert de bewoners actief. Bewoner en waterschap onderzoeken samen met een bouwkundig expert wat per object de beste inpassing voor permanente beschermingsmaatregelen is. Als permanente beschermingsmaatregelen niet mogelijk zijn of nog niet zijn genomen, kijkt het waterschap samen met de bewoner welke operationele maatregelen bescherming bieden. Het plaatsen van een tijdelijke kering van zandzakken is hiervan een voorbeeld.

Compactstations Liander

Liander vervangt in opdracht van Waternet twee compactstations (elektriciteitskasten) en hoogt de kabels op bij een derde compactstation. Indien nodig dan neemt Waternet beschermingsmaatregelen bij de overige compactstations.

WRK-leiding

In de ondergrond van de Ronde Hoep ligt de WRK II-leiding. Het is een drinkwaterleiding waarvan Waternet op dit moment de stabiliteit en sterkte onderzoekt. Aanleiding voor dit onderzoek is de beperkte gronddekking die de leiding momenteel nog heeft. Maatregelen om de leiding te stabiliseren zijn naar verwachting van beperkte invloed voor de mogelijkheden van inundatie van het noodoverloopgebied.

2.4 Beschikbaarheid van gronden

Voor de aanleg van het inlaatwerk is door het waterschap grond aangekocht aan de Rondehoep West tussen de huisnummers 56 en 57 (Figuur 5). Het gaat om de kadastrale percelen: ASL00K374, ASL00K420 en ASL00K690.

LIGGING INLAATWERK EN WOELKOM



Figuur 5 Ligging inlaatwerk en woelkom

In de watergang onder de A9 wordt de stuw ter bescherming van de woonwijk Benning aangelegd (Figuur 6). De watergang is in eigendom van de gemeente Ouder-Amstel (kadastraal perceelnummer ASL00K68). Het waterschap vraagt een vergunning aan voor het plaatsen van de stuw bij de gemeente.

LIGGING STAPELSTUW BENNING



Figuur 6 Ligging stapelstuw Benning

2.5 Effecten van het plan

Effecten van het plan zijn er op verschillende niveaus:

- Amstellandboezem
- Noodoverloopgebied
- Lokaal door uitvoering maatregelen

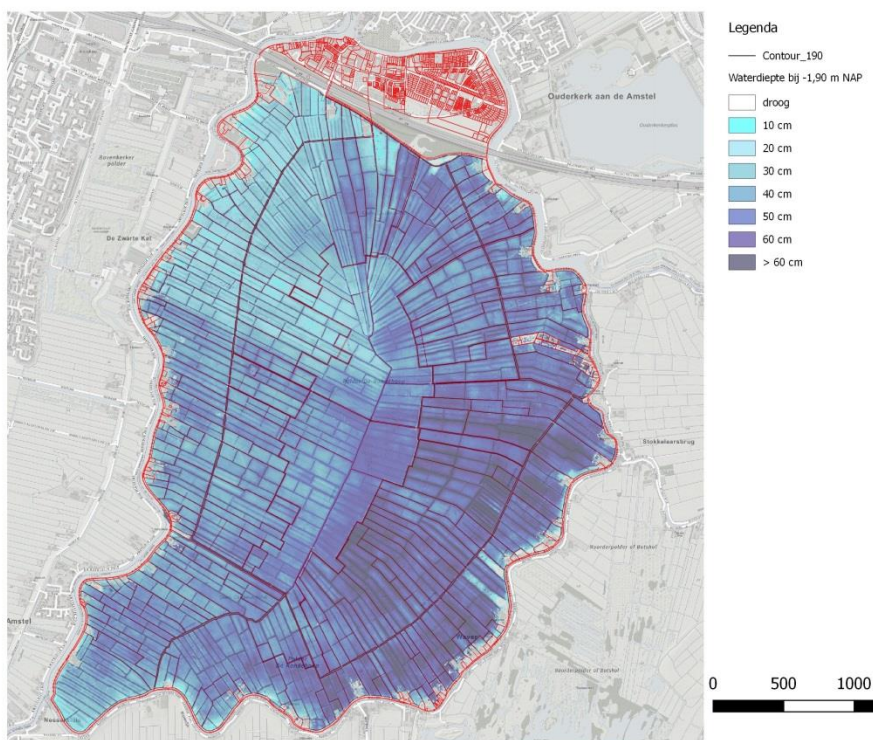
Amstellandboezem

Door inzet van de polder De Ronde Hoep als noodoverloopgebied verlaagt het waterpeil van de boezem. Dit voorkomt dat andere benedenstrooms gelegen polders ongecontroleerd onder water lopen. Grotere schade in andere polders wordt zo voorkomen.

Noodoverloopgebied

Zonder inlaatwerk kan het waterschap in een noodsituatie de dijk van de Ronde Hoep doorsteken en stroomt het boezemwater ongecontroleerd de polder in. Dit veroorzaakt aanzienlijk grotere schade, omdat er veel meer water in de polder zal stromen en onvoorziene effecten op kunnen treden. Een inlaatwerk zorgt ervoor dat gecontroleerd water kan worden ingelaten tot een maximum peil van NAP -2,15 m. Door windwerking kan de waterstand maximaal NAP -1,90 m worden (Figuur 7). Ook dit zal schade tot gevolg hebben, maar deze schade is aanzienlijk kleiner.

Gecontroleerde inzet van de polder als noodoverloopgebied heeft beperkte negatieve gevolgen voor het milieu (RoyalHaskoningDHV, 2017). Groter zijn de gevolgen voor de bewoners. Naast overlast heeft inundatie ook schade aan eigendommen tot gevolg. Voor het vergoeden van deze gevolgschade worden beleidsregels gevolgschade vastgesteld (zie paragraaf 2.7.3).



Figuur 7 Inundatiediepte bij waterstand NAP -1,90 m

Lokaal tijdens inrichtingswerken

Het waterschap beperkt geringe negatieve milieueffecten tijdens de uitvoering van de inrichtingswerken door mitigerende maatregelen te nemen (zie paragraaf 2.7.2).

2.6 Uitvoering van de benodigde werken en maatregelen

inlaatwerk

Het inlaatwerk wordt in de waterkering aangelegd. Een vervangende waterkering wordt voor aanleg van het inlaatwerk geplaatst om veiligheid tegen overstromen te waarborgen. Dat gebeurt met stalen damwanden die ter hoogte van de opstelplaatsen kunnen blijven staan en een permanent onderdeel van de constructie voor het inlaatwerk blijven.

De stalen damwand zal aan de Amstelzijde voor de kokers langs doorlopen om zo een droge bouwkuip te maken. Dit deel van de damwand wordt onder water afgebrand nadat het inlaatwerk is gerealiseerd.

Tijdens de aanleg van het inlaatwerk legt het waterschap een lokale wegomlegging aan, waardoor bestemmingsverkeer er gewoon langs kan en de weg berijdbaar blijft. Verkeers hinder wordt zo beperkt en bouwverkeer mogelijk gemaakt.

fasering

Het waterschap stelt voor de start van de uitvoering een faseringsplan op. Op hoofdlijnen zal de fasering van het werk zijn;

1. Aanbrengen wegomlegging over de percelen in eigendom van het waterschap bij het inlaatwerk en woelkom;
2. Aanbrengen vervangende waterkering in de Amstel;
3. Realiseren van de inlaat tot aan de uitstroombak, inclusief brugdek en ruwmontage van de bewegende afsluitmiddelen;
4. Weg terug leggen via de brug over het inlaatwerk;
5. Realiseren van de uitstroombak met woelkom en afmonteren en testen van bewegende afsluitmiddelen;
6. Verwijderen vervangende waterkering;

stapelstuw

De stuw wordt in een droge bouwkuip gebouwd. Daarvoor wordt de watergang aan twee zijden met kleidammen tijdelijk dicht gezet. Tijdens de bouwfase wordt een tijdelijke bemaling neergezet om de waterhuishouding in de wijk Benning in stand te houden.

2.7 Maatregelen gericht op het beperken van nadelige gevolgen

2.7.1 Beperken nadelige gevolgen van het plan (planschade)

Nadelige gevolgen van een gewijzigd bestemmingsplan worden gecompenseerd door uitkering van planschade. Planschade is gekoppeld aan het bestemmingsplan van de gemeente Ouder-Amstel. In het bestemmingsplan voor de polder De Ronde Hoep wordt de nevenfunctie noodoverloopgebied (begrensd op NAP -1,90 m) opgenomen. Zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is, kan de nevenfunctie een negatief effect op de verkoopbaarheid van het onroerend goed in de polder hebben. Vanaf dat moment bestaat immers het risico van inundatie van onroerend goed. Dit wordt gezien als planschade.

De planschade heeft conform de Wet Ruimtelijke Ordening betrekking op:

1. De verlaging van de marktwaarde die is ontstaan als gevolg van aanpassingen van het bestaande bestemmingsplan;
2. Negatieve bedrijfsmatige gevolgen van het aanwijzen als noodoverloopgebied.

Voor beide componenten geldt dat de wijzingen niet konden worden voorzien.

Planschade die ontstaat door overige wijzigingen, bijvoorbeeld gerelateerd aan agrarische bedrijfsmogelijkheden, worden niet in het kader van het noodoverloopgebied vergoed. Financiering van de planschade gebeurt door het waterschap AGV en de provincie Noord-Holland. De gemeente en het waterschap werken samen om de bewoners zo goed mogelijk te informeren over en ondersteunen bij het aanvragen van planschade.

2.7.2 Beperken nadelige gevolgen van de uitvoering

Het waterschap probeert de nadelige gevolgen van de uitvoering zoveel mogelijk te beperken. Dat geldt voor de aanleg van het inlaatwerk en de stuw bij Benning, maar ook voor het onder water zetten van de polder.

Beperken schade bij aanleg

Bij het aanleggen van het inlaatwerk met woelkom en de stapelstuw ter bescherming van Benning kan inrichtingsschade ontstaan. Het waterschap stelt met afzonderlijke betrokken bewoners een overeenkomst op waarin de te verwachte schade staat en hoe het waterschap deze schade zal herstellen of vergoeden. Voor onvoorziene gevallen heeft het waterschap een verordening schadevergoeding (AGV, 2013).

Waternet werkt voor het waterschap volgens de gedragscode Flora- en faunawet voor waterschappen 2012 om schade aan beschermde planten- en diersoorten te voorkomen. De Unie van Waterschappen past de gedragscode aan de nieuwe Wet Natuurbescherming aan; zodra de nieuwe gedragscode klaar is, werkt Waternet volgens deze nieuwe gedragscode. Om verstoring van de Meervleermuis te voorkomen werkt Waternet in de periode maart t/m oktober alleen overdag. Om verstoring van weidevogels te voorkomen werkt Waternet buiten het broedseizoen.

Beperken schade bij inundatie (vergoedingsregeling)

De Ronde Hoep is in het provinciale structuurplan aangewezen als calamiteitenberging of noodoverloopgebied. De polder kan ingezet worden als de nood aan de man is. Dat kan nu al ongecontroleerd door het doorsteken van de dijk met onvoorziene gevolgen en schade of in de toekomst gecontroleerd via een inlaatwerk. Gecontroleerd inlaten via een inlaatwerk en met een stapelstuw om de wijk Benning te beschermen zorgt voor minder nadelige gevolgen en schade door inundatie.

Om de schade bij inundatie verder te voorkomen of beperken stelt het waterschap tegelijk met dit projectplan een vergoedingsregeling voor permanente en operationele beschermingsmaatregelen vast (bijlage 3).

Eigenaren die daadwerkelijk schade verwachten bij de inzet van de polder als noodoverloopgebied kunnen hun eigendommen preventief beschermen tegen overstrooming, maar dat hoeft niet. Het is een eigen keuze. Eigenaren weten zelf vaak het beste met welke voorzieningen schade door overstrooming kan worden voorkomen of beperkt. Een vergoedingsregeling geeft eigenaren de ruimte om deze voorzieningen zelf aan te leggen met een financiële bijdrage van het waterschap. Dat kan op korte termijn, maar ook pas over een aantal jaren. Dan is het bijvoorbeeld mogelijk om bij het vernieuwen van een stal de extra kosten voor het verhogen van de vloer tot NAP -1,90 m uit de vergoedingsregeling te betalen.

De extra kosten voor het beheer en onderhoud van deze permanente voorzieningen worden ook uit deze vergoedingsregeling vergoed.

Bij het opstellen van de vergoedingsregeling zijn de volgende uitgangspunten gebruikt:

- 100% vergoeding van schadebeperkende maatregelen voor woningen en milieurelevante objecten;
- vergoeding voor schadebeperkende maatregelen voor opstallen (met een minimale waarde van € 10.000 per object) is niet hoger dan de geschatte schade door inundatie aan de opstal, inclusief inboedel;
- vergoeding voor schadebeperkende maatregelen voor voerkuilen en –sleuven als deze doelmatig te beschermen zijn;
- een onafhankelijk schade-expert, een bouwkundige en een landmeter stellen op verzoek van en samen met de individuele bewoner een subsidieaanvraag op;
- de vergoedingsregeling wordt iedere 5 jaar geëvalueerd.

Eigenaren die (nog) geen permanente maatregelen kunnen of willen nemen om hun eigendommen te beschermen kunnen bij inundatie wel vragen om operationele maatregelen. Bijvoorbeeld zandzakken om te zorgen dat tijdelijk het water rond een stal wordt tegen gehouden. Het waterschap zal zich met hulp van de genie en de veiligheidsregio tot het uiterste inspannen om deze operationele maatregelen te nemen, nadat de milieurelevante objecten zijn beschermd.

Milieurelevante objecten moeten beschermd worden om te voorkomen dat zij milieuschade veroorzaken. Hier is geen eigen keuze of de eigenaar dat wil of niet. Wel kan de eigenaar kiezen of hij deze objecten wil beschermen door permanente of operationele beschermingsmaatregelen. Milieurelevante objecten krijgen voorrang bij bescherming met operationele maatregelen boven andere objecten. Milieurelevante objecten die operationeel beschermd moeten worden zijn bijvoorbeeld gierkelders en mesthopen zonder permanente beschermingsmaatregelen. Het waterschap zorgt voor permanente beschermingsmaatregelen van de andere milieurelevante objecten zoals gas-, olie- en dieseltanks en rioolputten. Voerkuilen zijn geen milieurelevante objecten.

2.7.3 Financieel nadeel (beleidsregels gevolgschade)

Financieel nadeel ontstaat door schade aan eigendommen door inundatie. Het waterschap stelt tegelijk met dit projectplan beleidsregels gevolgschade vast (zie bijlage 4), waarin staat hoe het waterschap verzoeken om schadevergoeding behandelt. Om de uitvoering van de beleidsregels gevolgschade zo gemakkelijk mogelijk te laten verlopen richt het waterschap een schadeloket in. Iedereen met schade door de inundatie kan zich bij dit loket melden.

De belangrijkste uitgangspunten voor het behandelen van verzoeken om schadevergoeding zijn:

- iemand die door de inundatie is getroffen moet zodanig schadeloos gesteld worden, dat deze persoon niet in een nadeliger positie komt dan een persoon die niet door de inundatie is getroffen;
- er wordt daarom geen drempel voor een eigen maatschappelijk risico gehanteerd;
- omgekeerde bewijslast: een gemelde schade is een gevolg van de inundatie, tenzij het waterschap kan aantonen dat dat niet het geval is.

In principe is de bestuursorganisatie die besluit tot inzet van het noodoverloopgebied verantwoordelijk voor vergoeding van de gevolgschade. In de bestuursovereenkomst staat echter dat het waterschap alle ontstane inundatieschade op grond van een schaderegeling zal vergoeden. Omdat naast het waterschap zelf ook de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland tot inzet zou kunnen besluiten, stelt het waterschap met de Veiligheidsregio een verklaring op. In de verklaring staat dat als de Veiligheidsregio besluit tot inundatie van de Ronde Hoep zij geen verplichting heeft om gevolgschade te vergoeden en bij schademeldingen zal doorverwijzen naar het schadeloket van het waterschap.

2.8 Legger, beheer en onderhoud

waterschap

Het inlaatwerk en de stuw bij Benning zullen in de legger van het waterschap worden opgenomen. Het beheer en onderhoud van deze waterstaatswerken is een verantwoordelijkheid van het waterschap. Het waterschap is ook verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de woelbak en de woelkom.

De aandrijvingen en scharnieren van het inlaatwerk blijven onder alle omstandigheden boven water, waardoor deze goed bereikbaar zijn bij onderhoud en storingen. Bij onderhoud aan de segmentdeuren of de tweedelige schotten wordt een tijdelijke kleikist aangebracht tussen de schotbalkspanningen; hierdoor houdt de kering ook tijdens onderhoudswerkzaamheden zijn dubbel kerende werking.

particulieren

De overige voorzieningen worden niet in de legger opgenomen, omdat dat geen waterstaatswerken zijn. Het beheer en onderhoud van de overige voorzieningen ligt bij de eigenaren. Een vergoeding voor het beheer en onderhoud van deze voorzieningen is opgenomen in de vergoedingsregeling.

2.9 Samenwerking

Het waterschap werkt samen met verschillende partners om polder De Ronde Hoep geschikt te maken voor inzet als noodoverloopgebied. Onderstaande tabel geeft een overzicht van de samenwerkingspartners.

<i>betrokkenheid</i>	<i>partner</i>	<i>deelonderwerp</i>
Bestuurs-overeenkomst	Provincie Noord-Holland	Noodoverloopgebied opgenomen in Structuurvisie; betaalt mede planschade
Bestuurs-overeenkomst	Gemeente Ouder-Amstel	Dubbelfunctie calamiteitenberging en waterstaatswerken opnemen in bestemmingsplan; omgevingsvergunning verlenen.
Crisisbeheersing	Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland	Opsteller evacuatie- en verzorgingsplan; steunverklaring beleidsregels gevolgschade
Vertegenwoordiger deel bewoners	Stichting Ronde Hoep	Betrokken bij voorbereiding beleidsregels gevolgschade
Vertegenwoordiger agrariërs	LTO	Betrokken bij voorbereiding beleidsregels gevolgschade en vergoedingsregeling
Individuele belangen	bewoners	Betrokken bij voorbereiding vergoedingsregeling. Als gewenst nemen bewoners individuele maatregelen om eigendommen te beschermen.
Vertegenwoordiger	Landschap Noord-	geïnformeerd over voorbereiding

reservaat	Holland	beleidsregels gevolgschade
-----------	---------	----------------------------

In de afgelopen jaren is intensief contact geweest en dialoog gevoerd met de partners over de inzet van de Ronde Hoep. Zo zijn bijvoorbeeld de huidige beleidsregels gevolgschade en de vergoedingsregeling een resultaat van gerichte dialoog. Er is veel kennis over de polder en de bedrijfsvoering van agrariërs verzameld, die is meegenomen bij het opstellen van dit ontwerp-projectplan.

Ook in deze fase kunnen de samenwerkingspartners invloed hebben op de verdere plan- en besluitvorming. Dit kan door een zienswijze in te dienen op dit ontwerp-projectplan. Hoe dat kan staat in hoofdstuk 4.

Door het opnemen van de dubbelfunctie noodoverloopgebied en de waterstaatswerken in het bestemmingsplan kan het projectplan gerealiseerd worden. Tegelijk met dit ontwerp-projectplan ligt daarom het ontwerp-bestemmingsplan Rondehoep ter inzage. Zienswijzen op het ontwerp-bestemmingsplan Rondehoep kunnen bij de gemeente Ouder-Amstel worden ingediend. Bij het waterschap kunt u alleen zienswijzen op dit ontwerp-projectplan indienen.

3 Deel II – verantwoording

Noodoverloopgebieden zijn geen onderdeel van het watersysteem. Een noodoverloop gebied wordt alleen ingezet als de gewone bergingscapaciteit van een watersysteem niet groot genoeg is om het teveel aan water te bergen. Het gaat hier om bovenmaatgevende omstandigheden waarop het watersysteem niet is berekend. Het watersysteem hoeft daar volgens de normen uit het Nationaal Bestuursakkoord Water ook niet op berekend te zijn.

Het begrip 'noodoverloopgebied' maakt duidelijk dat het om zeer uitzonderlijke situaties moet gaan. Alleen in uiterste nood wordt tot inundatie van noodoverloopgebieden overgegaan om grotere maatschappelijke schade elders te voorkomen. Het gaat in feite om een overmacht situatie, waarin tussen twee kwaden moet worden gekozen.

Inzet van polder De Ronde Hoep als noodoverloopgebied is alleen nodig als het waterpeil in de Amstellandboezem zo hoog is dat dijken dreigen te overstromen. Of als de dijken door hoge waterstanden van de boezem dreigen te bezwijken. Dan loopt boezemwater ongecontroleerd een of meer polders in. Door via een inlaatwerk gecontroleerd water in polder De Ronde Hoep te laten, verlaagt het waterpeil in de Amstellandboezem met ongeveer 10 centimeter. Hiermee wordt tijd gewonnen tot het weer mogelijk is om bij IJmuiden te spuien of uit te pompen.

3.1 Wet- en regelgeving

3.1.1 Waterverordening Waterschap Amstel Gooi en Vecht 2017

In de Waterverordening Waterschap Amstel, Gooi en Vecht 2017 staan normen voor waterkwantiteit opgenomen. Deze normen en de verordening zijn door de provincies Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland vastgesteld. In artikel 2.4 staat: *met het oog op de bergings- en afvoercapaciteit waarop regionale wateren moeten zijn ingericht, geldt voor bebouwing als norm een gemiddelde overstromingskans van 1/100 per jaar.* De kans op hoogwater op de boezem is minder dan 1/100 per jaar. Volgens deze normering hoeft het waterschap geen maatregelen te nemen om de bergings- of afvoercapaciteit van de Amstellandboezem te vergroten.

3.1.2 Waterakkoorden

In het Waterakkoord voor het Noordzeekanaal en Amsterdam-Rijnkanaal (exclusief Betuwepand) uit 2013 staan afspraken tussen Rijkswaterstaat Noord-Holland, Rijkswaterstaat Utrecht, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Hoogheemraadschap van Rijnland, Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht en Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (Rijkswaterstaat West-Nederland Noord, 2013). De afspraken gaan over de regeling van de aanvoer en afvoer van water tussen het Noordzeekanaal/Amsterdam-Rijnkanaal (exclusief Betuwepand) en de omliggende beheergebieden.

Het doel van het waterakkoord is onder andere het bereiken van een doelmatig waterkwantiteitsbeheer en een efficiënte afvoer van overtollig water naar zee, vooral in perioden van wateroverlast. In het geval van optreden van calamiteiten kunnen de betrokken waterbeheerders door het waterakkoord onderling eenvoudiger afstemmen.

In het Waterakkoord Rijkswaterstaat IJsselmeergebied, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht uit 2011

staan afspraken over waterkwantiteitsbeheer bij extreem waterbezwaar en over de handelwijze bij incidenten en calamiteiten in een watersysteem.

Op dit moment zijn de waterbeheerders de waterakkoorden aan het evalueren. Resultaat kan zijn dat in de nabije toekomst afspraken tussen waterbeheerders anders worden vastgelegd.

3.1.3 Bevoegdheid om te besluiten tot inzet van noodoverloopgebied

Wetgeving over de bevoegdheid om te besluiten tot inzet van het noodoverloopgebied is niet eenduidig.

De Waterwet stelt dat de dijkgraaf bevoegd is om maatregelen te treffen die hij nodig oordeelt als een waterstaatswerk onmiddellijk en ernstig in ongerede is of dreigt te geraken. Zo nodig in afwijking van wettelijke voorschriften ("nood breekt wet"). De dijkgraaf kan bij een dreigende dijkdoorbraak de inzet van noodoverloopgebied De Ronde Hoep mogelijk maken door het inlaatwerk open te zetten.

In de Wet veiligheidsregio's staat opgenomen dat de voorzitter van de Veiligheidsregio om redenen van openbare orde en veiligheid het opperbevel heeft in geval van een ramp of ernstige vrees voor het ontstaan daarvan.

Welke bevoegdheid voorrang heeft, hangt af van de omstandigheden en het te nemen besluit. Over het algemeen zullen de voorzitter van de Veiligheidsregio en de dijkgraaf het eens zijn over het moment waarop het noodoverloopgebied ingezet moet worden.

3.1.4 Crisis- en herstelwet

Dit projectplan voor aanleg van een waterstaatswerk valt onder de Crisis- en herstelwet. Afdeling 2 (procedures) van hoofdstuk 1 (bijzondere bepalingen voor projecten) van deze wet is van toepassing. Dit betekent dat de rechter binnen zes maanden na verloop van de beroepstermijn uitspraak moet doen.

3.1.5 Wet Milieubeheer en m.e.r.-beoordeling

Vaststelling van een projectplan Waterwet voor werken ter beperking van overstromingen is een m.e.r.-beoordelingsplichtig besluit, ongeacht de omvang van deze werken. De m.e.r. beoordeling is geregeld in de Wet milieubeheer. De beoordelingsplicht ontstaat op basis van categorie D.3.2 uit Bijlage D van het Besluit milieu-effectrapportage.

De aanleg van het inlaatwerk is bedoeld om de Ronde Hoep te inunderen en zo overlopen van de Amstellandboezem te voorkomen. Om te voorkomen dat bij inundatie de wijk Benning onderloopt, is een stuw nodig. Het inlaatwerk en de stuw worden gezien als werken in deze categorie. Met een m.e.r.-beoordeling wordt besloten of een MER (MilieuEffectRapport) moet worden opgesteld. Alleen als aanleg van het inlaatwerk of de stuw belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu hebben, moet een MER worden opgesteld.

De m.e.r.-beoordelingsrapportage is in een apart rapport opgenomen (bijlage 5). Het waterschap besloot¹ op basis van de m.e.r.-beoordelingsrapportage (RoyalHaskoningDHV, 2017) dat geen MER nodig is.

¹ besluit dagelijks bestuur AGV van 20 juni 2017

3.2 **Beleid**

Bestuursvereenkomst

Provincie Noord-Holland, gemeente Ouder-Amstel en waterschap Amstel, Gooi en Vecht hebben in 2010 een *Bestuursvereenkomst ter zake van de voorgenomen toekenning van de functie calamiteitenberging aan de polder De Ronde Hoep* ondertekend. De bestuursvereenkomst legt eerder gemaakte afspraken over het aanmerken van polder De Ronde Hoep als noodoverloopgebied vast. Partijen stellen daarin dat ze het noodzakelijk achten voorzorgsmaatregelen te treffen zodat schade beperkt blijft.

Provincie Noord-Holland: Structuurvisie Noord-Holland 2040

In de bestuursvereenkomst is vastgelegd dat de provincie de polder De Ronde Hoep aanwijst als noodoverloopgebied of calamiteitenberging. Dit is gedaan in de Structuurvisie Noord-Holland 2040, die 21 juni 2010 is vastgesteld.

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht: Waterbeheerplan 2016-2021

In het kader van waterveiligheid zet het waterschap in op maatregelen om de gevolgen bij overstroming te beperken. Eén van die maatregelen is de inzet van noodoverloopgebieden. De Ronde Hoep is het noodoverloopgebied dat nu wordt ingericht om in te kunnen zetten voor de Amstellandboezem.

Het waterschap heeft vanuit de bestuursvereenkomst de opdracht op zich genomen om inrichtingsmaatregelen te nemen om een gecontroleerde inundatie van de polder mogelijk te maken en gevolgschade te vergoeden.

Gemeente Ouder-Amstel: bestemmingsplanwijziging

In de bestuursvereenkomst is vastgelegd dat de gemeente Ouder-Amstel het bestemmingsplan zo aanpast dat de inrichtingsmaatregelen voor het inrichten van de polder als calamiteitenberging of noodoverloopgebied mogelijk zijn.

Aanpassing van het bestemmingsplan is nodig om de aanleg van het inlaatwerk en overige beschermende maatregelen die ruimtelijk relevant zijn mogelijk te maken. Ook de nevenbestemming "noodoverloopgebied" moet in het bestemmingsplan opgenomen te worden.

Het ontwerp-bestemmingsplan ligt in dezelfde periode ter visie als dit ontwerp-projectplan.

3.3 **Verantwoording van keuzes**

Aan dit projectplan is een lang afwegingsproces vooraf gegaan. Dat begon in 2004, toen in de provinciale beleidsnota *'Evenwichtig Omgaan met Water'*² en het *Streekplan Noord-Holland Zuid*³ een aantal zogenaamde 'zoekgebieden voor water' werd aangegeven. Een van die zoekgebieden was de polder De Ronde Hoep.

Alternatieven uit pilot 2005

In opdracht van de provincie en het waterschap bracht HKV in 2005 voor de *Pilot De Ronde Hoep, een weegschaal voor beheersing van hoogwatercalamiteiten* de volgende alternatieven in beeld:

² besluit nr. 9 van Provinciale Staten van Noord-Holland op 16 februari 2004

³ besluit nr. 29 van Provinciale staten van Noord-Holland op 17 februari 2003

1. Nulalternatief: niets doen
2. Noodoverloopgebied in een andere polder
3. Andere noodmaatregelen
4. Structurele maatregelen

Hieronder staat per alternatief waarom deze minder kansrijk zijn.

1. Nulalternatief: er is kans op een onbeheersbare overstroming van de boezem die zich overal kan voordoen. Met veel getroffen inwoners en een enorme schade.
2. Noodoverloopgebied met gecontroleerde inlaat in een andere polder. Alle polders in de Amstellandboezem zijn vergeleken. Gekeken is naar ligging in het gebied, oppervlakte, diepte, aantal inwoners, bebouwing en kapitaal intensieve functies. Uit de vergelijking werd duidelijk dat in de Ronde Hoep inundatie leidt tot overlast voor het kleinste aantal bewoners en tot de minste schade.
3. Andere noodmaatregelen:
 - o op afvoer naar waterschap Rijnland kan niet worden gerekend omdat een dreigende overstroming van de Amstellandboezem hoogstwaarschijnlijk gepaard gaat met dreigende overstroming in Rijnlands boezem.
 - o Zandzakken zijn alleen bruikbaar als overstroming op een beperkt aantal locaties dreigt.
4. Structurele maatregelen: het vergroten van de afvoercapaciteit door het graven van extra kanalen, het verhogen van de dijken of het plaatsen van extra gemaalcapaciteit zijn maatregelen, die tientallen miljoenen euro's kosten.

De provincie Noord-Holland en het hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) concludeerden dat De Ronde Hoep het meest geschikt is als noodoverloopgebied. De provincie Noord-Holland wees polder De Ronde Hoep vervolgens in 2010 aan in de *Structuurvisie Noord-Holland 2040*⁴ voor noodoverloopgebied als ruimtelijke nevenfunctie.

Varianten startnotitie

Waternet onderzocht in 2016 in opdracht van AGV in de *Startnotitie Noodoverloopgebied De Ronde Hoep* drie varianten voor inrichting van het noodoverloopgebied:

- 1 inlaatwerk, bescherming Benning en bescherming bouwpercelen met kleikaden;
- 2 inlaatwerk, bescherming Benning en bescherming bouwpercelen met een nog te ontwerpen vergoedingsregeling;
- 3 stoppen met het planproces, geen inlaatwerk en geen beschermingsmaatregelen.

Het DB van het waterschap besloot na bespreking in de commissie van advies om variant 2 uit te werken tot voorliggend projectplan⁵. Variant 1 is in verband met de slappe veenbodem niet haalbaar, omdat de kleikaden iedere drie jaar voor een periode van 1½ jaar moeten worden opgehoogd. Het waterschap koos niet voor variant 3 vanwege het risico op ongecontroleerde inundatie.

⁴ besluit nr. 26 van Provinciale staten van Noord-Holland op 21 juni 2010

⁵ besluit Dagelijks Bestuur 8 november 2016; case BBV16.0501

3.4 Randvoorwaarden inzet noodoverloopgebied

De Ronde Hoep wordt niet zomaar ingezet als noodoverloopgebied. Het is de allerlaatste mogelijkheid om een calamiteit met grootschalige en ongecontroleerde schade in het stroomgebied van de Amstellandboezem te voorkomen. Inzet brengt ook hoge kosten mee.

Het waterpeil in de Amstellandboezem kan te hoog worden door een combinatie van:

- Extreme neerslag in een groot deel van het stroomgebied van het ARK/NZK;
- Hoge waterstanden op het IJmeer, waardoor afvoer via de Oranjesluizen niet mogelijk is;
- Harde wind uit ongunstige richting (noordwesten), waardoor hoge waterstanden op de Noordzee. Hierdoor is spuien bij IJmuiden niet mogelijk en pompen beperkt mogelijk;
- Maximale afvoer van alle poldergemalen op de Amstellandboezem om schade in deze polders door extreme neerslag te voorkomen of te beperken;
- Afvoer van gemaal de Tol en de Ruiter is alleen mogelijk op de Amstellandboezem.

3.4.1 Bestrijdingsplan hoogwater

Richtlijnen hoe te handelen bij hoog water op de boezem staan beschreven in het *Bestrijdingsplan Hoogwater op de Boezem* van Waternet en in de *Redeneerlijn Slim Watermanagement in de praktijk* (HydroLogic, 2016). De redeneerlijn is samen met andere waterbeheerders opgesteld. Het bestrijdingsplan en de redeneerlijn zijn handleidingen die Waternet gebruikt in het geval van een crisissituatie. Het zijn richtlijnen; de praktijk kan anders lopen, waardoor afwijken van de richtlijnen mogelijk is.

Slim Watermanagement

Het programma Slim Watermanagement (SWM) is een onderzoeksmaatregel van het Deltaprogramma. Slim Watermanagement heeft tot doel om watertekort en wateroverlast te verminderen door de beschikbare capaciteit van het Nederlandse watersysteem beter en duurzamer te benutten. Slim Watermanagement beschouwt het hele watersysteem: over de grenzen van beheergebieden heen. Gezamenlijk zoeken waterschappen, Rijkswaterstaat en provincies bijvoorbeeld naar mogelijkheden om in natte tijden zoveel mogelijk water kwijt te kunnen. Door Slim Watermanagement kan schade door wateroverlast worden verminderd of langer worden uitgesteld. Het is een optimalisatie van het operationele waterbeheer. Vanuit dit programma loopt bijvoorbeeld een faalkansanalyse wateroverlast waarin de interacties tussen het hoofdwatersysteem en de regionale systemen centraal staan. Deze analyse geeft het watersysteeminzicht om nog slimmer, in gezamenlijkheid, te anticiperen op (bijna) wateroverlastsituaties.

AFVOERGEBIED ARK/NZK-BOEZEM



Figuur 8 Afvoergebied ARK/NZK-boezemsysteem

Bestrijdingsplan hoogwater op de boezem

In normale situaties staat de Amstellandboezem in open verbinding met de AmsterdamRijnkanaal (ARK)/Noordzeekanaal (NZK)-boezem. Rijkswaterstaat (RWS) beheert het peil en voert water af via sluisen en pompen bij IJmuiden. Meerdere waterschappen voeren water af op de ARK/NZK-boezem (zie Figuur 8).

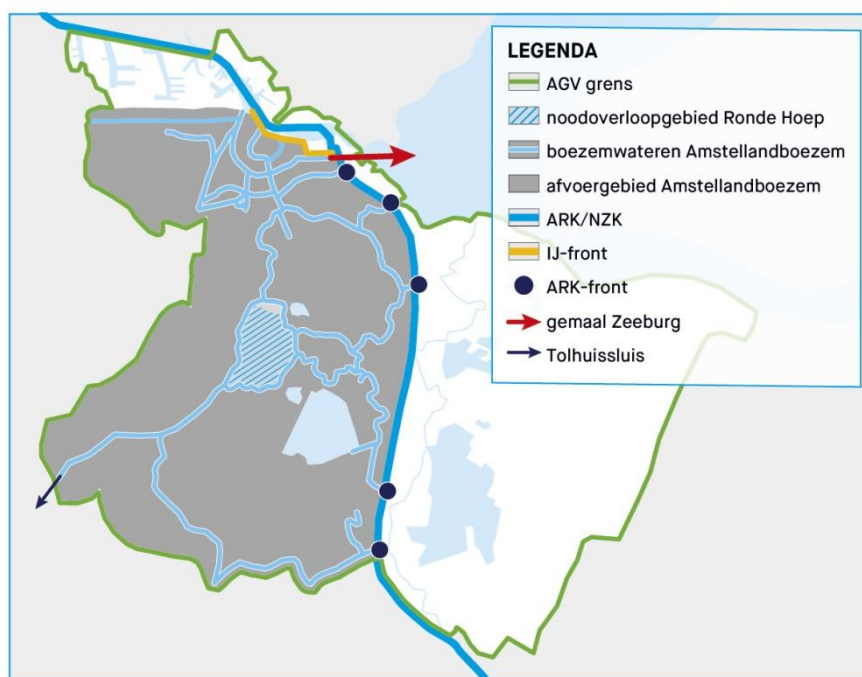
De crisisorganisatie van het waterschap wordt actief als de verwachte waterstand in de ARK/NZK- en Amstel-boezem hoger wordt dan NAP -0,30 meter. De crisisorganisatie neemt in overleg met de naburige waterbeheerders een aantal maatregelen:

- RWS zorgt voor maximale afvoer bij IJmuiden en minimale inlaat;
- AGV zet gemaal Zeeburg aan; ook naburige waterschappen zetten gemalen aan en sluisen open, die op ander water dan ARK/NZK/Amstellandboezem lozen;

- Waterschappen houden water vast in de polders door poldergemalen minder op boezem te laten uitpompen.

Wanneer het peil op de boezem verder dreigt te stijgen tot een verwachte waterstand van NAP -0,20 m sluit AGV een aantal sluisen en noodkeringen. Sluiten van het IJ-front zorgt voor het ontkoppelen van de stadsboezem en het IJ en sluiten van het ARK-front zorgt voor ontkoppelen van de Amstellandboezem en de ARK-boezem (Figuur 9). Het daadwerkelijk sluiten van de fronten is ongeveer 3 uur na het besluit daartoe afgerond. Daarna is de Amstellandboezem volledig geïsoleerd van de ARK/NZK-boezem. Alleen door deze isolatie kan afvoer via gemaal Zeeburg het peil van de Amstellandboezem effectief verlagen. Bewoners worden op dit moment door het waterschap geïnformeerd en gevraagd voorzorgsmaatregelen te nemen.

AFVOERGEBIED AMSTELLANDBOEZEM



Figuur 9 Afvoergebied Amstelland-boezemsysteem

Het waterschap rekent na het sluiten van het IJ- en ARK-front continu scenario's door met de aanvoer van de poldergemalen, de weersverwachting en de afvoer door gemaal Zeeburg. Het waterschap informeert en adviseert de Veiligheidsregio's over de uitkomsten van de scenario berekeningen. Als de berekeningen er aanleiding toe geven, worden de bewoners nader geïnformeerd dat de Ronde Hoep als noodoverloopgebied ingezet kan worden.

Bij verder dreigend kritiek hoog water kan de dijkgraaf de Veiligheidsregio adviseren om de Ronde Hoep in te zetten als noodoverloopgebied.

Een scenario waarbij De Ronde Hoep nodig is als noodoverloopgebied

Maandag 11 december 2028, 13:28.

Het is winter. Het heeft het hele weekend geregend in West-Nederland. Ook vandaag voorspelt het KNMI de hele dag regen. Het is een uitzonderlijke situatie, want zo'n grote hoeveelheid regen valt minder vaak dan eens in de honderd jaar. De wind neemt toe tot een west-noordwester storm, die met windkracht 7 over Nederland raast. Het KNMI geeft code oranje.

Het is springtij en de zeewaterstanden bij IJmuiden zijn zo hoog dat spuien zelfs bij eb niet mogelijk is. Rijkswaterstaat laat weten dat ook het gemaal IJmuiden niet kan malen, omdat de zee zo hoog is.

Door de grote hoeveelheid regen bereikt de waterstand op het Noordzeekanaal en het Amsterdam-Rijnkanaal (ARK) een hoogte van NAP -0,20 m. Het waterschap sluit sluisen en noodkeringen tussen de Amstellandboezem en het ARK en tussen Amsterdam en het IJ om te voorkomen dat het water op de Amstellandboezem te hoog wordt. Afwatering van de Amstellandboezem kan nu alleen nog via gemaal Zeeburg.

In west-Nederland komen veel meldingen binnen van wateroverlast. Kelders lopen onder en straten staan blank. Alle poldergemalen slaan zo veel mogelijk uit op de boezem om de schade door wateroverlast te beperken. Gemaal Zeeburg draait op volle capaciteit, maar kan de hoeveelheid water niet aan. Omdat de aanvoer groter is dan de afvoer stijgt het waterpeil in de Amstellandboezem verder.

Bij het waterschap draait de crisisorganisatie op volle toeren. Werknemers berekenen continu hoe de waterstanden zich verder zullen ontwikkelen. Wanneer stopt het met regenen? Wanneer kan er weer bij IJmuiden gespuid worden? Hoe gaat het met wateroverlast in de polders? Behouden de dijken hun stabiliteit bij deze hoge waterstanden? Houden de dorpen en bedrijven het droog? Moeten we de bewoners van de Ronde Hoep al waarschuwen?

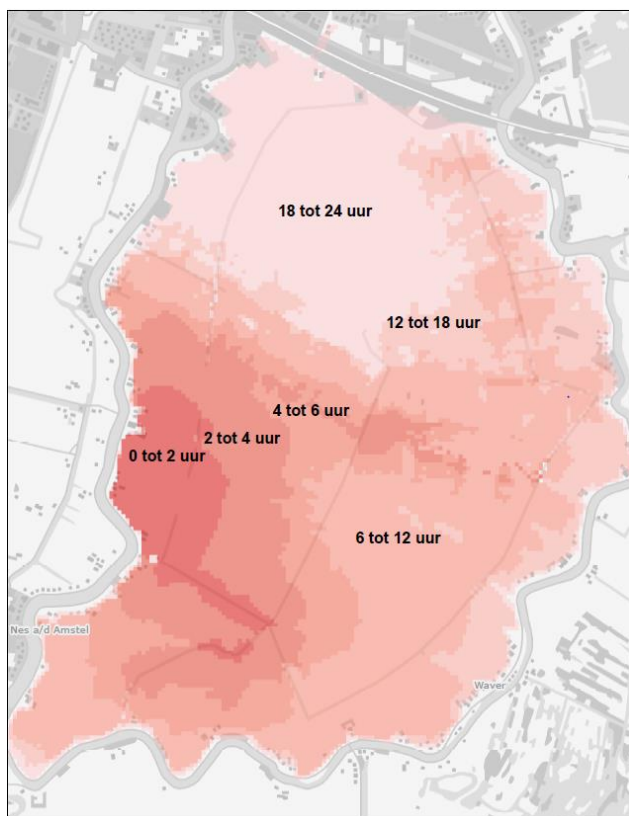
Intussen stijgt in de Amstellandboezem het peil verder. Een dijk dreigt daardoor te bezwijken; op een andere plek dreigt een dijk te overstromen. Het waterschap maakt minder water uit de polders op de boezem. Hierdoor ontstaat geringe schade door wateroverlast in de polders. Als dit onvoldoende helpt om het waterpeil te verlagen adviseert de dijkgraaf de Veiligheidsregio om de Ronde Hoep in te zetten. Daarmee wordt een ongecontroleerde dijkdoorbraak of overstroming van de dijk met onvoorziene schade en mogelijke slachtoffers voorkomen. De voorzitter van de veiligheidsregio verzoekt de dijkgraaf om inzet van de Ronde Hoep als noodoverloopgebied. De dijkgraaf geeft opdracht dit te doen.

Operationele maatregelen waterschap en bewoners

Na het besluit tot inzet voert het waterschap de volgende acties uit:

1. Uitzetten poldergemaal De Ronde Hoep;
2. Operationele beschermingsmaatregelen bij milieurelevante objecten aan de westkant van de polder;
3. Gefaseerd openen van koker 1 van het inlaatwerk;
4. Plaatsen schotbalkstuw ter bescherming van wijk Benning;
5. Plaatsen noodbemaling bij schotbalkstuw voor afvoer van wijk Benning;
6. Openen van kokers 2 en 3 van het inlaatwerk;
7. Operationele beschermingsmaatregelen bij milieurelevante objecten aan de zuid-, oost- en noordkant van de polder;
8. Dichtzetten inlaatwerk na inlaat van maximaal 2,4 miljoen kubieke meter boezemwater.

Het waterpeil rond het inlaatwerk stijgt snel als het inlaatwerk wordt geopend. Verder de polder in duurt het langer voordat het waterpeil stijgt en het land onder water loopt. Pas 12 uur na openen van het inlaatwerk bereikt het water objecten aan de oostzijde van de polder (Figuur 10).



Figuur 10 Indicatie tijdsduur tot inundatie na open zetten inlaatwerk

In de polder mag niet meer ingelaten worden dan tot een waterpeil van NAP -2,15 meter. Door opstuwing en golfslag kan het water plaatselijk hoger komen, maar niet hoger dan NAP -1,90 meter. Het waterschap plaatst op een aantal punten langs de rand van de polder peilschalen zodat iedereen het waterpeil tijdens de inundatie af kan lezen.

Het waterschap laat niet meer dan 2,4 miljoen kubieke meter water in. Dat is de hoeveelheid water die in 24 uur tijd geborgen moet worden als de Amstellandboezem geïsoleerd is van de ARK/NZK-boezem en de poldergemalen op volle capaciteit uitmalen op de boezem. De capaciteit van de pompen van gemaal Zeeburg is niet groot genoeg om deze hoeveelheid te verwerken. Na deze 24 uur kan weer gespuid worden bij IJmuiden en de isolatie van de Amstellandboezem kan dan worden opgeheven.

Het waterschap zorgt voor operationele bescherming van milieurelevante objecten, die (nog) niet met de vergoedingsregeling worden beschermd. Bewoners verknepen deuren en luiken voor mestkelders en ingangen, plaatsen voorzieningen om openingen tijdelijk af te dichten of brengen tijdelijke schotten aan. Het zijn de maatregelen, die met hulp van het waterschap en de vergoedingsregeling zijn voorbereid.

Nazorg waterschap

Het waterschap zet poldergemaal De Ronde Hoep weer aan op het moment dat het peil op de Amstellandboezem dat weer toelaat. Als het mogelijk en nodig is, plaatst het waterschap extra pompen bij om de polder weer zo snel mogelijk op regulier waterpeil te krijgen. Dat duurt ongeveer twee weken.

Nadat het water weg is, haalt het waterschap de schotbalkstuw en de noodbemaling ter bescherming van Benning weer weg.

Om de vergoeding van de gevolgschade zo gemakkelijk mogelijk te laten verlopen richt het waterschap een schadeloket in. Iedereen met schade door de inundatie kan zich bij het loket melden.

3.4.2 Evacuatie- en verzorgingsplan overstromingen polder De Ronde Hoep

De veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland speelt een belangrijke rol bij eventuele evacuatie en verzorging. Deze onderwerpen staan beschreven in het nog vast te stellen *Evacuatieplan overstromingen polder De Ronde Hoep* van de veiligheidsregio. Het evacuatieplan maakt geen onderdeel uit van dit projectplan. Het is een verantwoordelijkheid van de veiligheidsregio het evacuatieplan op te stellen en vast te stellen; dit gebeurt voor vaststelling van dit projectplan.

Evacuatie is niet nodig vanwege de hoogte van het water in de woningen of stallen, maar zou eventueel nodig kunnen zijn bij inundatie van een milieurelevant object dat niet tijdig voldoende is beschermd. Als na verloop van tijd alle milieurelevante objecten permanent zijn beschermd is alleen nog verzorging nodig. Onder verzorging valt bijvoorbeeld het verzorgen van vee dat tijdens inundatie op stal moet blijven.

3.5 Benodigde vergunningen

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden ter vervanging van een groot aantal vergunningen en ontheffingen. De Wabo heeft betrekking op natuur, milieu, bouwen en ruimte en regelt met één omgevingsvergunning de locatie gebonden toestemmingen en vergunningen voor diverse wetten. Voor de werkzaamheden bij en aanleg van het inlaatwerk en de stuw bij Benning is een omgevingsvergunning van gemeente Ouder-Amstel nodig.

Een Omgevingsvergunning is nodig voor de volgende werkzaamheden:

- bouwen inlaatwerk met woelkom;
- veranderen van de wijze van aanleg van de weg op het inlaatwerk;
- kappen van bomen op de plek van het inlaatwerk
- Aanleggen stuw ter bescherming van wijk Benning.

Met het vaststellen van dit projectplan door het bestuur van het waterschap hoeft geen watervergunning aangevraagd te worden .

Van de provincie Noord-Holland is een ontheffing nodig op het verbod om een kunstwerk, oeverwerk of voorwerp over of op de grens van de scheepvaartweg of vaargeul van de Amstel aan te brengen.

Waternet werkt bij de uitvoering van werken volgens de Gedragscode Flora- en faunawet voor waterschappen, zoals goedgekeurd door het Ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie op 6 februari 2012. Het aanvragen van een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet is daardoor niet nodig.

4 Deel III – rechtsbescherming

4.1 Zienswijze

Dit ontwerp-projectplan is vrijgegeven voor inspraak door het dagelijks bestuur van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht. Na bekendmaking ligt het ontwerp-plan zes weken ter inzage. Voordat het algemeen bestuur van het waterschap een definitieve beslissing neemt, kunnen belanghebbenden en ingezetenen gedurende deze periode hun zienswijze op dit ontwerp-projectplan kenbaar maken. Dat kan schriftelijk en mondeling. Een reactie moet vóór afloop van de termijn bij het waterschap zijn ingediend. Alle op tijd ingediende zienswijzen worden verwerkt in een verslag van inspraak. Samen met het aangepaste projectplan wordt het verslag van inspraak aan het Algemeen Bestuur van waterschap Amstel, Gooi en Vecht ter vaststelling aangeboden.

4.2 Beroep en hoger beroep

Als het projectplan is vastgesteld, wordt dit bekend gemaakt. Het plan ligt gedurende zes weken ter inzage. Tegen de vaststelling van een projectplan kan (na indienen van een zienswijze) beroep worden ingesteld bij de rechtbank en eventueel hoger beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

4.3 Crisis- en herstelwet

Op de vaststelling van dit projectplan is afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbenden in het beroepschrift moeten aangeven welke beroepsgronden zij aanvoeren tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Belanghebbenden worden verzocht in het beroepschrift te vermelden dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

4.4 Verzoek om voorlopige voorziening

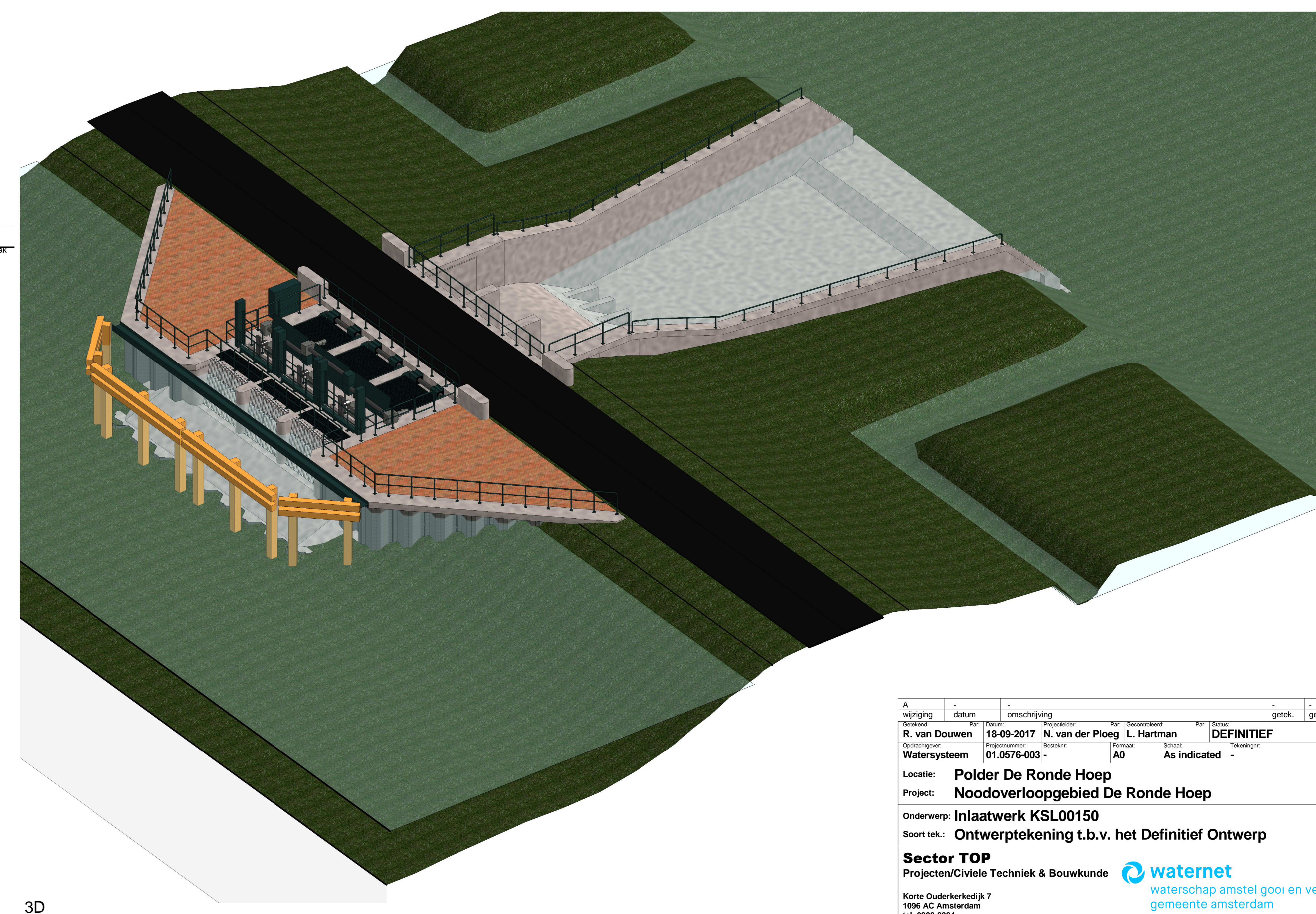
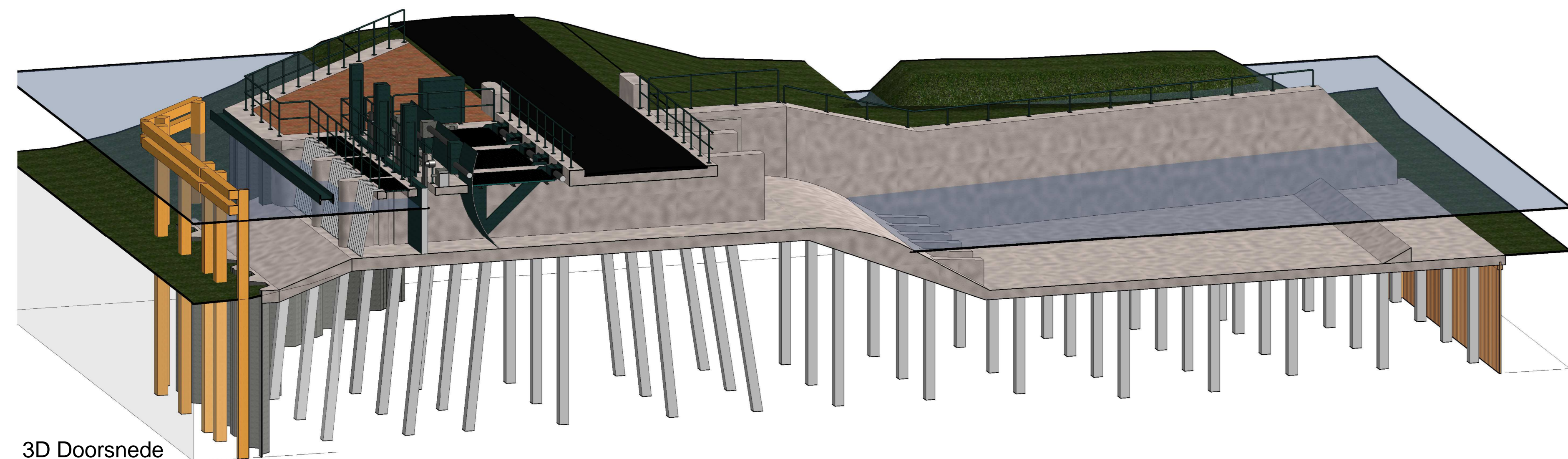
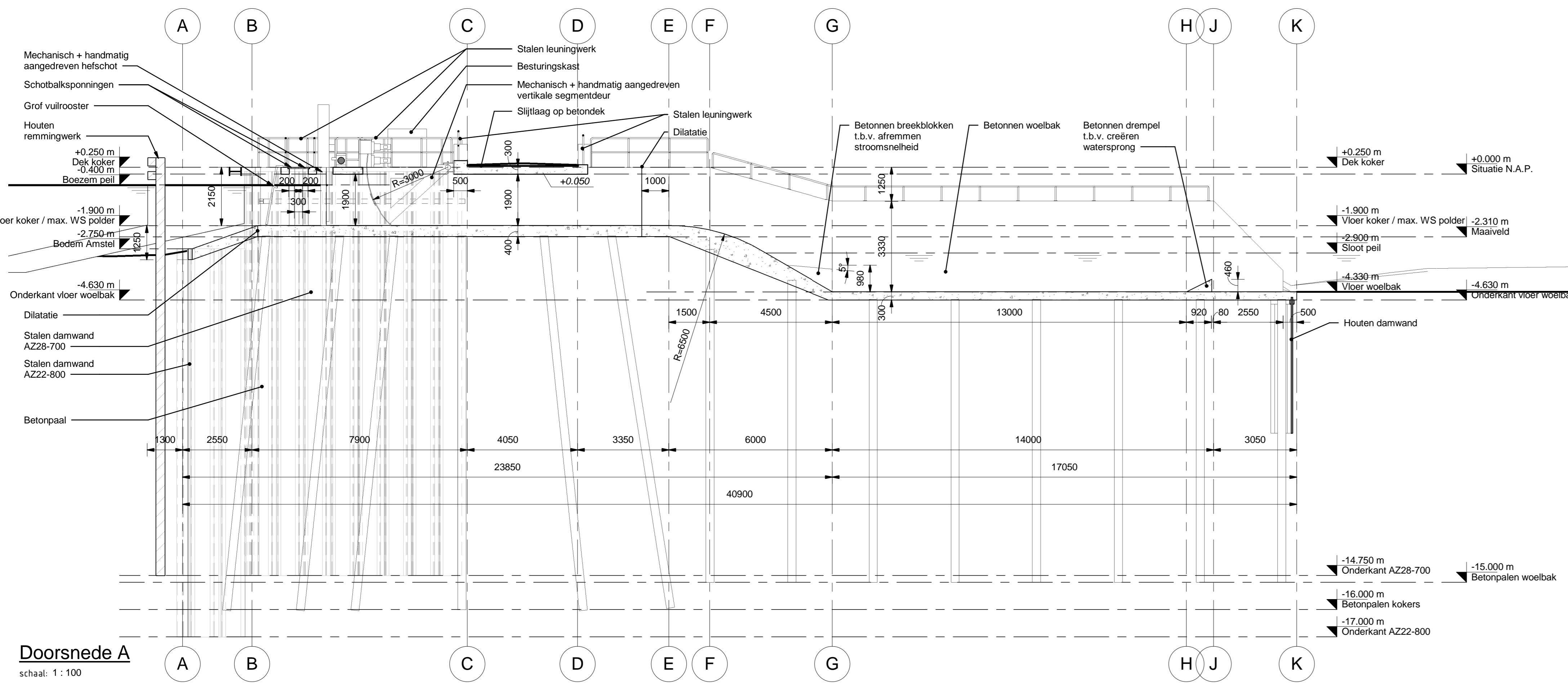
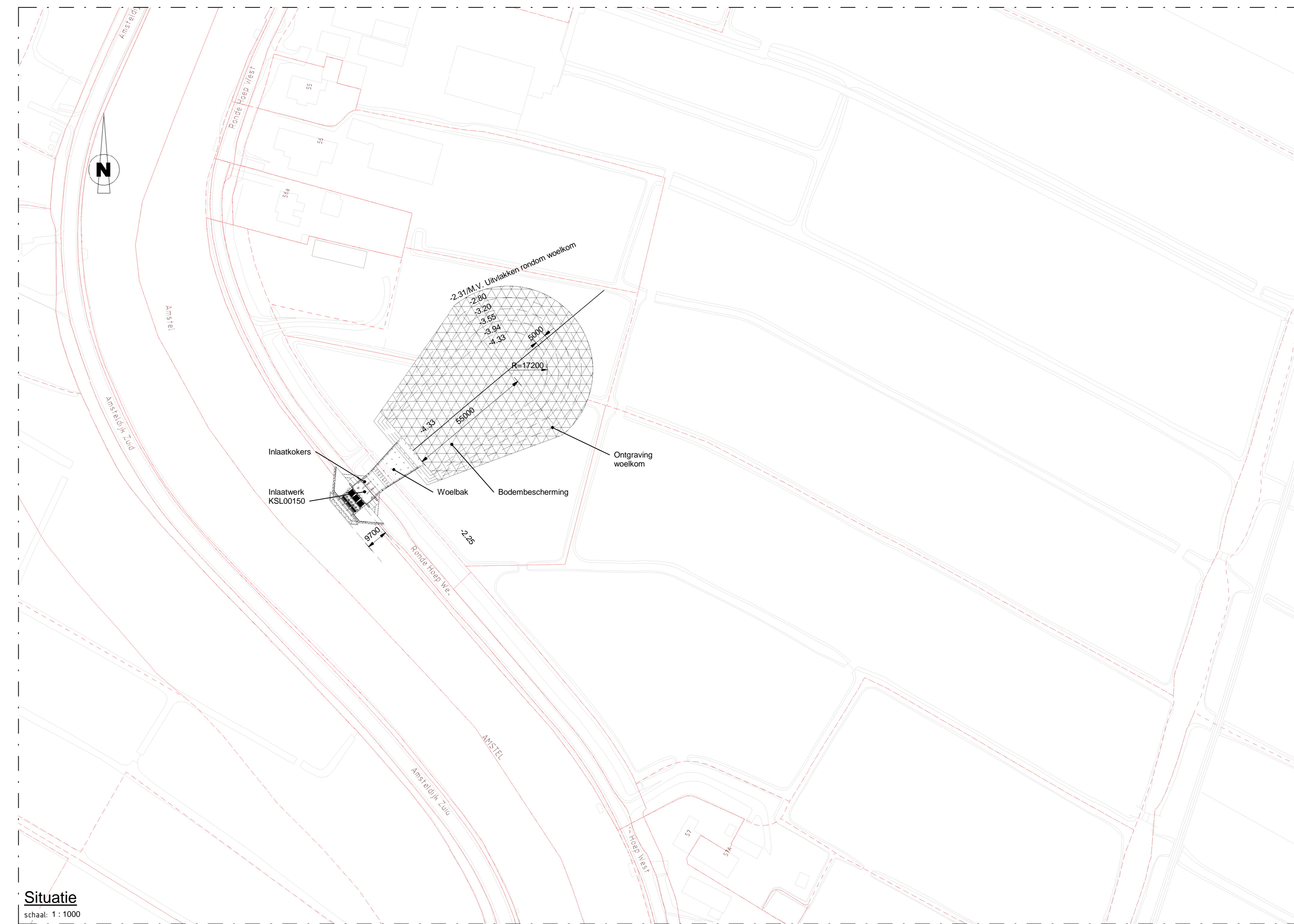
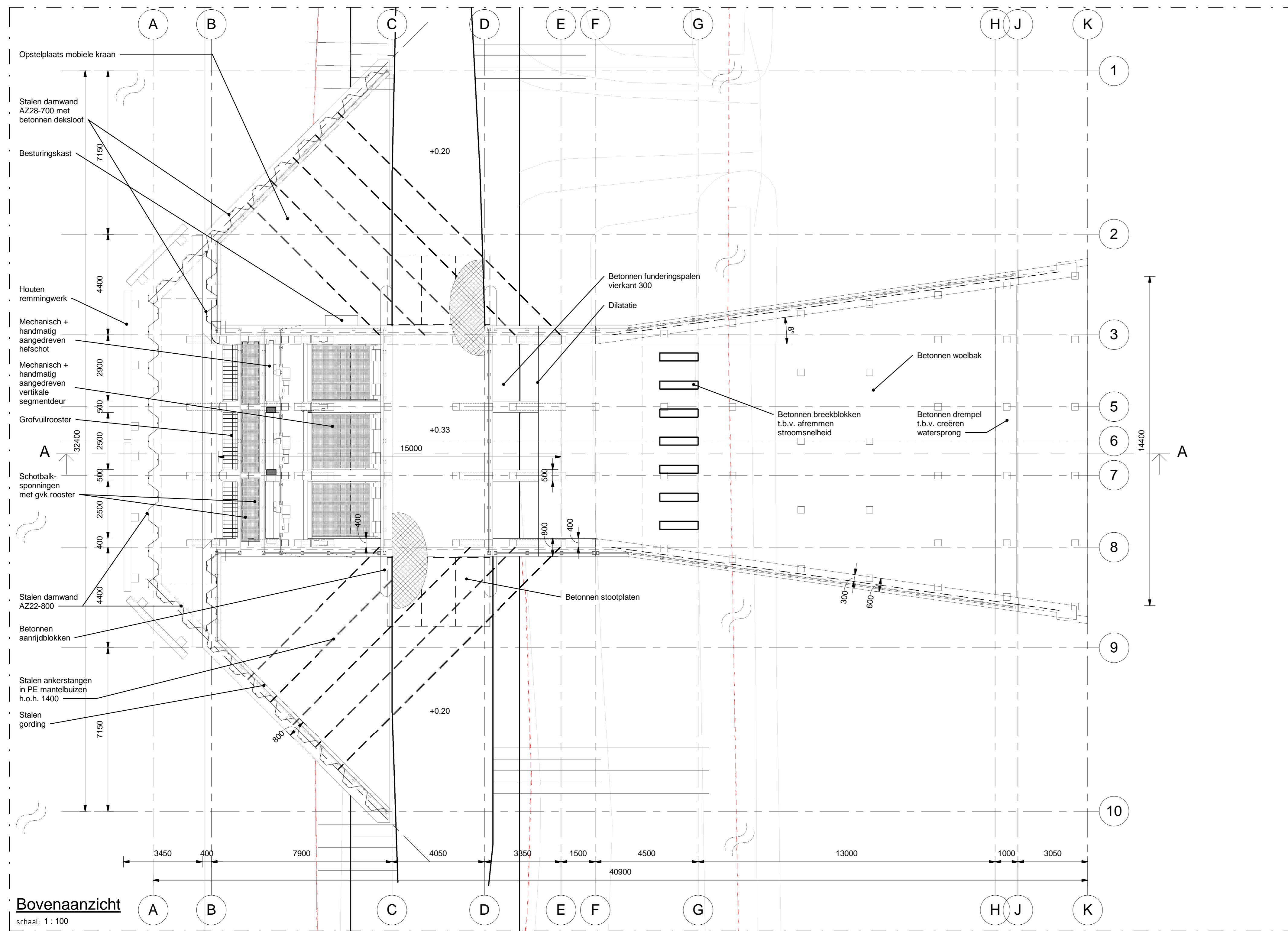
Het projectplan treedt na vaststelling in werking, ook al wordt er een beroepschrift ingediend. Dit betekent dat de maatregelen opgenomen in het projectplan kunnen worden uitgevoerd. Om dit te voorkomen kunnen belanghebbenden gelijktijdig of na het indienen van een beroepschrift een zogenaamd “verzoek voor het treffen van een voorlopige voorziening” vragen bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank. Ook in dat geval is griffierecht verschuldigd.

5 Deel IV – bijlagen

- 1) Tekening ontwerp inlaatwerk
- 2) Tekening ontwerp stapelstuw Benning
- 3) Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep
- 4) Ontwerp-beleidsregels gevolgschade noodoverloopgebied De Ronde Hoep
- 5) Rapport m.e.r.-beoordeling

Bijlage 1

Tekening ontwerp inlaatwerk



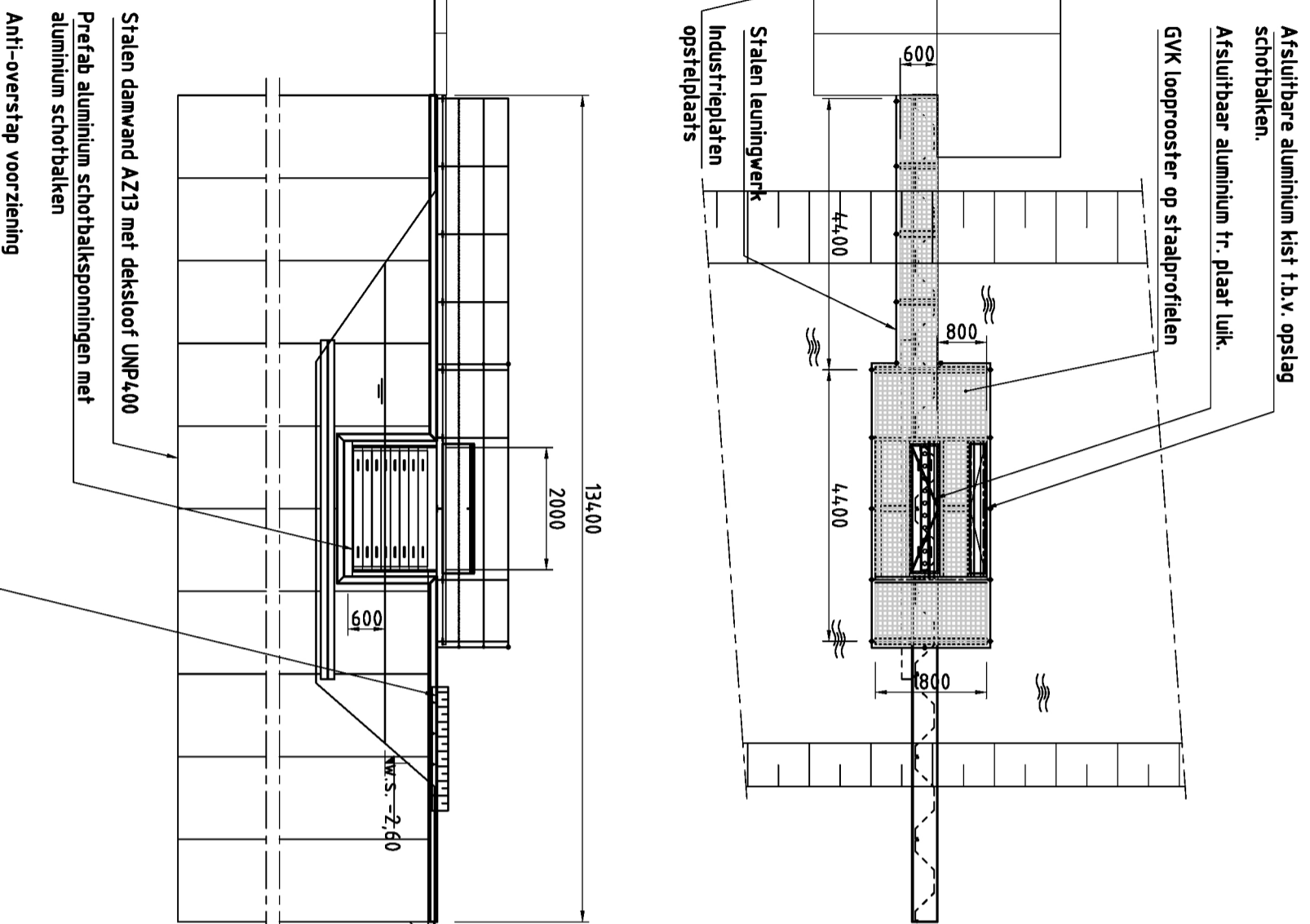
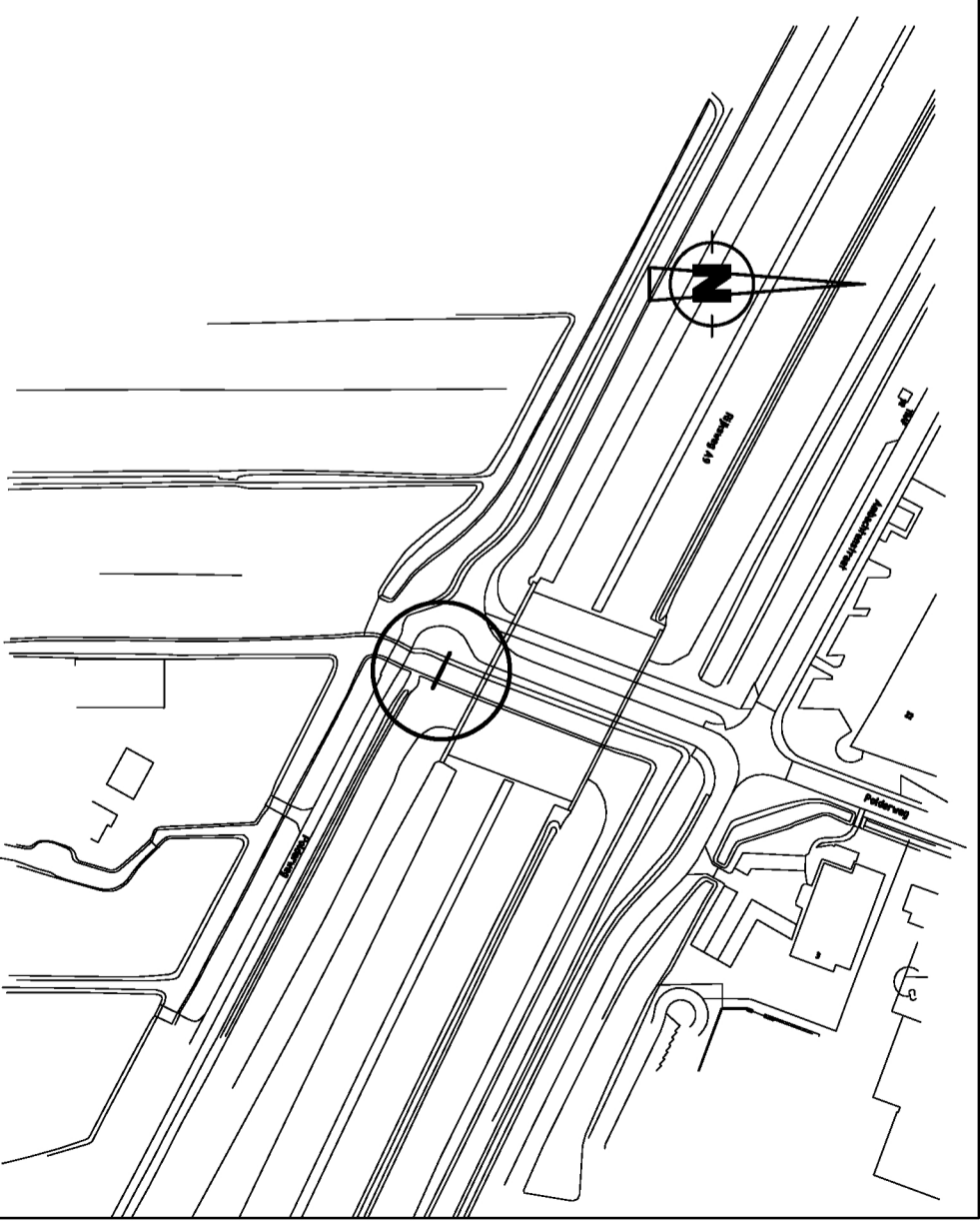
Wijziging	datum	omschrijving	Per	Geoorloofd	Per	Status	getek.	gecorr.
1	18-09-2017	N. van der Ploeg	L. Hartman			DEFINITIEF		
Ondersnede		01.0576-003	A0	As indicated				1

Locatie: **Polder De Ronde Hoep**
 Project: **Noodoverloopgebied De Ronde Hoep**
 Onderwerp: **Inlaatwerk KSL00150**
 Soort tek.: **Ontwerptekening t.b.v. het Definitief Ontwerp**
Sector TOP
 Projecten/Civiele Techniek & Bouwkunde

waternet
 waterschap amstel gooi en vecht
 gemeente amsterdam
 Korte Ouderkerkdijk 7
 1096 AC Amsterdam
 tel. 0900-9394

Bijlage 2

Tekening ontwerp stapelstuw Benning



Getekend:	LHA	Datum:	01-09-2017	Projectleider:	BVE	Gecontroleerd:	GE	Status:	Definitief
Opdrachtgever:		Projectnummer:	01.0576-003	Bestelnr.:	A3	Schaal:	DO	Tekeningnr.:	
Project:	Noodoverlooppgebied De Ronde Hoep			Sector TOP	Projecten/Civiele Techniek & Bouwkunde				
Onderwerp:	Stapelstuw Benningh			Korte Oudekerkendijk 7 1096 AC Amsterdam tel.: 0900-9394					
								waterOnet	

Bijlage 3

Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep



Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep

Besluit van het Algemeen bestuur van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht van XXX 2018, kenmerk XXX, houdende nadere regels op grond van de Algemene subsidieverordening waterschap Amstel, Gooi en Vecht.

Het Algemeen bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht:

Gelet op artikel 3 ('Subsidieregelingen') van de Algemene subsidieverordening waterschap Amstel, Gooi en Vecht;

Overwegende dat de polder De Ronde Hoep kan worden ingezet als noodoverloopgebied;

Overwegende dat dit in overeenstemming is met het bestemmingsplan "De Ronde Hoep" van de gemeente Ouder-Amstel;

Overwegende dat het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht het wenselijk vindt schade als gevolg van inundatie in de Ronde Hoep te voorkomen;

Overwegende dat het wenselijk is de inwoners en bedrijven in de Ronde Hoep te stimuleren beschermende maatregelen te nemen waarmee schade als gevolg van inundatie kan worden voorkomen;

Overwegende dat een zeer substantiële bijdrage van het waterschap ten behoeve van die maatregelen daarbij onontbeerlijk is;

Overwegende dat het voorgaande is onderkend en weergegeven in het projectplan Noodoverloopgebied de Ronde Hoep;

Besluit de volgende vergoedingsregeling vast te stellen:

Paragraaf 1 Algemeen

Artikel 1 Begripsbepalingen

In deze regeling wordt verstaan onder:

- Algemene Subsidieverordening: Algemene subsidieverordening van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht;
- projectplan: het projectplan Noodoverloopgebied de Ronde Hoep van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht;
- bestemmingsplan: het bestemmingsplan "De Ronde Hoep" van de gemeente Ouder-Amstel;
- economisch relevante bijgebouwen: garages, schuren en dergelijke met een waarde van tenminste €10.000,-
- gerechtigden: eigenaren, erfpachters en opstalgerechtigden;
- inundatie: het inlaten van water in het Noodoverloopgebied de Ronde Hoep door handelend optreden van een binnen dat gebied bevoegd gezag in geval van een dreigende calamiteit

Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep

door wateroverlast of extreme wateroverlast, al dan niet door het bestuur of door een ander, hoger of coördinerend gezag genomen besluit of gegeven bevel;

- looptijd: geldigheidsduur van deze regeling;
- noodoverloopgebied: het op de bij deze regeling behorende kaart aangeduide gebied voor inundatie;
- regeling: Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep;
- Waterschap: het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht;

Artikel 2 Werkingsgebied

Deze regeling is van toepassing op de percelen en binnen de begrenzing in de polder De Ronde Hoep, aangeduid op de kaart die is bijgevoegd als bijlage 1 en onderdeel uitmaakt van deze regeling.

Artikel 3 Kring van belanghebbenden

Uitsluitend gerechtigden op de percelen, aangeduid op de kaart als bedoeld in artikel 2, kunnen in aanmerking komen voor een vergoeding op basis van deze regeling.

Artikel 4 Algemene subsidieverordening

Deze regeling is een subsidieregeling als bedoeld in artikel 3 van de Algemene Subsidieverordening. De Algemene subsidieverordening is van toepassing op deze regeling voor zover deze regeling daar niet uitdrukkelijk van afwijkt.

Paragraaf 2 Subsidievoorwaarden

Artikel 5 Te subsidiëren maatregelen

1. Eenmalige investeringssubsidie kan worden verstrekt voor maatregelen ter voorkoming van schade door inundatie aan:
 - a. milieurelevante objecten: gierkelders, mestvaalten, mestputten en dierenstallen;
 - b. woningen;
 - c. economisch relevante bijgebouwen;
 - d. voerkuilen.
2. Investeringssubsidie kan tevens worden verstrekt voor maatregelen waarmee wordt voorkomen dat bedrijfsvoering wordt belemmerd door of tijdens inundatie.
3. De maatregelen kunnen in ieder geval bestaan uit:
 - a. voor de milieurelevante objecten:
 - het op voldoende hoogte brengen van vul- en ontluuchtingsopeningen van gierkelders en mestputten
 - het afsluitbaar maken van mestputten
 - het aanbrengen van verknevelbare deuren en luiken voor mestkelders en ingangen
 - het plaatsen van een koekoek bij mestkelderontluchting
 - het ophogen van ingangen door grondwerk
 - het aanbrengen van rubber afdichtingsflappen tussen staande fundering en vloer

Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep

- het aanbrengen van brede afsluitingsmogelijkheid voor de staldeuren met schotten
 - b. voor woningen en economisch relevante bijgebouwen:
 - het aanbrengen van waterdichte coating of membraan,
 - het aanbrengen van voorzieningen om spouwgaten en openingen tijdelijk af te dichten
 - het afdichten van barsten in muren, wanden, funderingen en vloeren
 - het opvullen van oude voegen
 - het aanbrengen van sleuven en een wegneembaar schot voor deuren
 - het aanbrengen van een koekoek voor kelderramen
 - c. voor maatregelen om de bedrijfsvoering te kunnen voortzetten :
 - het beschermen van elektriciteitskasten binnen objecten die het functioneren van bedrijfsvoering tijdens inundatie mogelijk maken
 - adaptiemaatregelen als langere slangen voor melk
 - beschermings- en bereikbaarheidsmaatregelen voor voervoorraden.
4. Onderhoudssubsidie kan worden verstrekt voor noodzakelijk onderhoud aan maatregelen waarvoor tevens investeringssubsidie is verstrekt.
5. Om voor een subsidie in aanmerking te komen moet de maatregel voorts aan de volgende criteria voldoen:
- a. De maatregel is haalbaar, dat wil zeggen technisch uitvoerbaar en effectief;
 - b. De maatregel doet geen afbreuk aan het watersysteem;
 - c. Wanneer de maatregel alleen effectief is in combinatie met andere maatregelen, heeft de aanvraag ook betrekking op die andere maatregelen.
6. Voor beschermende maatregelen die vóór het in werking treden van deze regeling maar na 1 januari 2017 zijn uitgevoerd, kan op dezelfde wijze en in dezelfde mate subsidie worden verleend als voor maatregelen waarvoor voorafgaand subsidie wordt aangevraagd.

Artikel 6 Hoogte van de subsidie

1. De subsidie kan niet meer bedragen dan de maximale schade die door inundatie aan het te beschermen object of het te beschermen deel van de bedrijfsvoering kan ontstaan.
2. Subsidie wordt berekend op basis van de meerkosten van de beoogde maatregelen ten opzichte van de reguliere kosten voor onderhoud en bedrijfsvoering.
3. Subsidie wordt verstrekt op basis van het bedrag dat voor de meest doelmatige maatregelen nodig zou zijn om de beoogde bescherming te bereiken.
4. De subsidie bedraagt 100% van het onder lid 2 en 3 bedoelde bedrag binnen de begrenzing van lid 1.
5. Onderhoudssubsidie als bedoeld in artikel 5 lid 4 bedraagt 100% van de meerkosten.

Artikel 7 Van subsidie uitgesloten maatregelen

1. Subsidie wordt niet verstrekt voor maatregelen ter bescherming van olietanks, riolering, gastanks en elektriciteitskasten buiten de te beschermen objecten.
2. Subsidie wordt niet verstrekt voor maatregelen ter bescherming van bijgebouwen met een maximaal mogelijke schade, gezamenlijk met de inventaris van die gebouwen, van minder dan € 10.000,-

Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep

Artikel 8 Aanvraag

1. Aanvragen kunnen het gehele kalenderjaar worden ingediend.
2. in afwijking van artikel 6 lid 1 van de Algemene subsidieverordening is de aanvraag vormvrij en wordt ingediend bij het loket dat door het Waterschap voor de Ronde Hoep is ingericht.
3. In overleg met aanvrager worden namens het dagelijks bestuur van het Waterschap de maximaal mogelijke schade en de kosten voor de beschermingsmaatregelen met behulp van een schade-expert, bouwkundige en een landmeter geïventariseerd.
4. De hoogte van de subsidie wordt op basis van het advies van de sub c genoemde deskundigen na overleg met de aanvrager vastgesteld door het Waterschap
5. De kosten van de sub c genoemde deskundigen komen ten laste van het Waterschap.
6. De aanvraag wordt, waar nodig met behulp van de bouwkundige, in overleg met de aanvrager voorzien in een plan dat inzichtelijk maakt hoe het onderhoud en/of beheer wordt vormgegeven;

Artikel 9 Weigeringsgronden

In aanvulling op de weigeringsgronden die zijn weergegeven in artikel 4:35 van de Algemene wet bestuursrecht, artikel 8 van de Algemene subsidieverordening AGV en artikel 2 en 5 van deze regeling, kan subsidie worden geweigerd indien:

- a. de aanvrager voor een maatregel van gelijke aard voor hetzelfde te beschermen object met een vergelijkbare doelstelling in een voorgaand of het lopende kalenderjaar al een bijdrage heeft ontvangen, met uitzondering van de onderhoudssubsidie;
- b. Er voor realisatie van de activiteit noodzakelijke medewerking van een andere overheid niet verkregen kan worden.

Artikel 10 Verplichtingen subsidieontvanger

1. De subsidieontvanger dient:
 - a. de uitgevoerde maatregelen waar nodig zo te onderhouden dat hun beschermende werking behouden blijft;
 - b. de opgedane ervaringen en kennis op verzoek van het waterschap te delen, binnen de grenzen van het redelijke;
 - c. het waterschap toe te staan in overleg publicitair gebruik te maken van de met de activiteit behaalde resultaten.
2. Overtreding van het bepaalde in lid 1 sub a kan gedurende vijf jaren na vaststelling van de subsidie leiden tot wijziging of intrekking daarvan.

Artikel 11 Europese regelgeving

Voor zover subsidie wordt verstrekt aan een onderneming, wordt de subsidie verstrekt met inachtneming van de Europese wet- en regelgeving op het gebied van staatssteun.

Paragraaf 3 Slotbepalingen

Artikel 12 Evaluatie en herziening

Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep

1. Het gebruik van en de noodzaak voor de regeling zullen iedere vijf jaar worden geëvalueerd, voor de eerste maal in 2022; de uitkomsten van die evaluatie kunnen aanleiding zijn tot herziening van de regeling.
2. Herziening van de regeling kan tevens plaatsvinden wanneer een wijziging in het bestemmingsplan wordt vastgesteld.

Artikel 13 Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het Waterschapsblad waarin het wordt geplaatst.

Artikel 14 Citeertitel

Dit besluit wordt aangehaald als: Vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen Ronde Hoep. Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen bestuur van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht van XXX 2018.

drs. H.J. Kelderman
secretaris

dr. ir. G.M. van den Top
dijkgraaf

Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep

TOELICHTING

I. Algemeen

Deze vergoedingsregeling is een bijlage van het projectplan "Noodoverloopgebied de Ronde Hoep". Met het projectplan wordt de aanleg van een inlaat in de polder de Ronde Hoep vastgesteld. Die inlaat maakt het mogelijk de polder gecontroleerd te inunderen bij de in het projectplan omschreven omstandigheden. Het onder water zetten van de polder leidt zonder beschermende maatregelen tot aanzienlijke schade.

Voor de schade die optreedt door het feitelijk inunderen van de Ronde Hoep is een beleidsregel voor gevolgschade opgesteld. Die beleidsregel behoort ook bij het projectplan.

Maar ook als de schade die optreedt door inundatie volledig wordt vergoed in materiële zin kan dat onvoldoende zijn. Het onderlopen van kelders en de benedenverdieping van woningen heeft ook andere vervelende effecten dan alleen financieel. Er moet worden opgeruimd en schoongemaakt en het vervangen van bijvoorbeeld vloerbedekking kost tijd en energie. Inundatie kan bij gierkelders bijvoorbeeld ook leiden tot negatieve milieueffecten.

Het is dus van belang dat schade, waar mogelijk, wordt voorkomen. Aanvankelijk was daarom het plan opgevat dijkes rond de te beschermen objecten aan te leggen, waardoor deze niet zouden overstroomden.

In een eerder stadium is al gebleken dat die aanleg niet door alle belanghebbenden wenselijk werd geacht. Belangrijker nog is dat bleek dat die dijkes in veel gevallen binnen enkele jaren zouden wegzakken en telkens opnieuw zouden moeten worden aangelegd. Dat zou niet alleen buitensporig kostbaar zijn. Dat zou ook betekenen dat bewoners en bedrijven iedere vijf jaar opnieuw worden geconfronteerd met werkzaamheden op hun terrein met alle overlast van dien.

Daarom is ook onderzocht welke andere beschermende maatregelen kunnen worden genomen en is deze vergoedingsregeling opgesteld. Op basis van deze regeling kan alleen vergoeding worden verleend voor het meerwerk van beschermingsmaatregelen ten opzichte van gewone kosten van onderhoud en verbetering.

Voor het onderzoek naar mogelijke maatregelen zijn verschillende bewoners en bedrijven bezocht. Daarnaast is geïnventariseerd welke te beschermen objecten in de polder aanwezig zijn en welk soort maatregelen daarbij passen.

Woningen en milieurelevante objecten (stallen en mestvaalten) hebben prioriteit.

Die beschermende maatregelen zouden door het waterschap kunnen worden vastgesteld en uitgevoerd. Dat is niet altijd wenselijk, met name omdat het gaat om maatregelen die niet op het land, maar aan eigendommen van bewoners en bedrijven moeten worden uitgevoerd. Het is van belang dat de bewoners en bedrijven in de polder zo veel mogelijk keuzes in eigen hand hebben. En dus moeten zij de keuze krijgen om te bepalen welke preventieve maatregelen zij het meest wenselijk achten. En welk bedrijf ze inschakelen voor het uitvoeren van die maatregelen.

Het waterschap stelt daarvoor deze vergoedingsregeling vast.

De aanvraag van de vergoedingsregeling geschiedt niet via een aanvraagformulier. Er komt een loket. In overleg tussen aanvrager en subsidieverstrekker worden de schade en de kosten voor de beschermingsmaatregelen met behulp van een door het waterschap aan te wijzen schade-expert, bouwkundige en een landmeter geïnventariseerd.

Uitgangspunten van deze regeling zijn:

Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep

- Zo veel mogelijk vrijheid voor bewoners en bedrijven om te kiezen of beschermende maatregelen worden genomen
- Zo veel mogelijk vrijheid om te kiezen welke maatregelen worden genomen en welk bedrijf daarvoor wordt ingeschakeld
- Volledige vergoeding van kosteneffectieve maatregelen voor de waardevolste en/of milieugevoelige objecten, zoals woningen, dierenstallen en gierkelders
- Geen vergoeding voor maatregelen aan objecten waarbij de kosten niet opwegen tegen de mogelijke schade.

Het uitgangspunt van volledige vergoeding betekent niet dat alle denkbare maatregelen volledig kunnen worden vergoed. De vergoeding wordt toegekend op basis van de maatregel die goede bescherming biedt tegen de laagste kosten. Een andere maatregel, die de voorkeur heeft van de aanvrager en even goede bescherming biedt, kan ook worden uitgevoerd. Maar dan neemt de aanvrager het verschil in kosten voor eigen rekening. Het is ook daarom van belang dat de aanvrager nog vóór de aanvraag overlegt met het waterschap. Dat kan onplezierige verrassingen voorkomen.

De kans op feitelijke inundatie is buitengewoon klein. Het is daarom voorstelbaar dat bewoners en bedrijven er voor kiezen geen beschermende maatregelen te nemen. Die vrijheid kan er alleen zijn als het waterschap niet de beschermende maatregelen vaststelt en uitvoert, maar initiatief van bewoners en bedrijven hiervoor subsidieert. Zonder gevolgen wanneer van deze mogelijkheid geen gebruik wordt gemaakt. In zo'n geval neemt het waterschap operationele beschermingsmaatregelen bij milieurelevante objecten om milieuschade bij inundatie te beperken.

De kans op feitelijke inundatie en schade is heel klein en de belanghebbenden zijn niet verplicht maatregelen te treffen. Daarom is de vergoedingsregeling geen regeling voor vergoeding van schade: het is een subsidieregeling.

Volgens de Algemene wet bestuursrecht wordt namelijk onder subsidie verstaan: de aanspraak op financiële middelen, door een bestuursorgaan verstrekt met het oog op bepaalde activiteiten van de aanvrager, anders dan als betaling voor aan het bestuursorgaan geleverde goederen of diensten.

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 2 Werkingsgebied

De regeling is alleen bedoeld voor maatregelen aan objecten waaraan schade kan ontstaan door de inundatie. Objecten die niet bedreigd worden door de inundatie hebben geen beschermende maatregelen nodig en daarvoor kan dan ook geen subsidie worden verleend.

Artikel 3 Kring van belanghebbenden

De kring van personen die in aanmerking kunnen komen is wat ruimer gekozen dan alleen eigenaren: de eigenaar van grond waarop een (erf)pachtrecht en/of opstalrecht rust zal geen schade ondervinden van de inundatie. Die schade wordt geleden door de (erf)pachter of opstalgerechtigde. Die moet ook maatregelen kunnen treffen om schade te voorkomen.

Artikel 4 Algemene subsidieverordening

Het waterschap heeft in 2016 een algemene subsidieverordening vastgesteld, waarin veel procedurele bepalingen zoals indieningsvereisten en beslistermijnen zijn opgenomen. Alle specifieke regelingen vallen onder die "paraplu" verordening.

Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep

Artikel 5 Te subsidiëren maatregelen

Lid 1. Dit artikellid geeft een opsomming van de onroerende objecten, waarvoor beschermingsmaatregelen kunnen worden gesubsidieerd.

Lid 3. In dit artikellid wordt een aantal maatregelen benoemd waarvoor subsidie kan worden verleend. Deze lijst is niet uitputtend. Er bestaan uiteraard ook andere maatregelen waarvoor subsidie kan worden verleend, als ze maar effectief zijn. Een lijst waarop alle mogelijk te subsidiëren maatregelen staan vermeld heeft als nadeel dat andere maatregelen, al zijn ze effectiever of goedkoper, niet voor subsidie in aanmerking zouden komen.

Lid 5. Dit artikellid geeft alleen een paar specifieke eisen aan de aanvraag weer. De algemene eisen aan subsidieaanvragen staan omschreven in de Algemene Subsidieverordening.

Het is mogelijk dat maatregelen alleen effectief zijn in combinatie met andere maatregelen. Een extreem eenvoudig voorbeeld kan dat duidelijk maken. Wanneer de voordeur een uitneembaar waterdicht schot krijgt en de achterdeur die net zo laag ligt niet, dan heeft dat weinig zin. Dan moet de aanvraag ook betrekking hebben op een maatregel aan die achterdeur.

Lid 6. Het is mogelijk dat inwoners of bedrijven in verband met verbouwings- of onderhoudsplannen die moeten worden uitgevoerd meteen beschermende maatregelen nemen omdat wordt verwacht dat de Ronde Hoep zal gaan fungeren als noodoverloopgebied. De startnotitie daarvoor is vastgesteld en het voorontwerp-bestemmingsplan is in de inspraak geweest. Het is dan ook redelijk ook maatregelen die zijn uitgevoerd in de periode kort voordat deze vergoedingsregeling in werking treedt alsnog voor subsidie in aanmerking te laten komen.

Artikel 6 Hoogte van de subsidie

Lid 2. Ook zonder inundatierisico zal geïnvesteerd moeten worden in onderhoud en herstel van woningen en onderhoud en herstel van bedrijfsopstallen. Deze regeling heeft niet de bedoeling om daar subsidie voor beschikbaar te stellen. Subsidie voor reguliere bedrijfskosten zou ook in strijd kunnen komen met het verbod op staatssteun. Daarom wordt te verlenen subsidie beperkt tot meerkosten, dat wil zeggen de kosten die uitstijgen boven wat toch al geïnvesteerd moest worden.

Lid 3. Hiermee wordt uitgedrukt dat de aanvrager weliswaar vrij is om te kiezen welke maatregelen hij treft (vooropgesteld dat die effectief zijn natuurlijk), maar dat de te verlenen subsidie niet in alle gevallen de kosten van die gekozen maatregelen vergoedt.

Per situatie moet worden beoordeeld welke maatregel goed en toch het goedkoopst is. De kosten van die goedkopere maatregel worden dan vergoed. Daarom wordt de aanvraag begeleid door onder andere een bouwkundige. De aanvrager kan dan wel besluiten om de duurder maatregel uit te voeren, maar het deel dat duurder is wordt dan niet vergoed. Zoals in de algemene toelichting al is opgemerkt is het van belang dat de aanvrager hiervoor in een vroeg stadium contact opneemt met het waterschap. Dan kan hij, indien hij dat wenst, eventueel alsnog voor die goedkopere maatregel kiezen die wel volledig wordt vergoed.

Artikel 7 Van subsidie uitgesloten maatregelen

Lid 1. De hier genoemde objecten liggen buiten de woningen, bedrijfspanden en schuren. Deze objecten zouden bovendien ernstig risico voor de omgeving kunnen opleveren: te denken valt aan kortsluiting of onherstelbare olievervuiling van het water en de bodem. Het waterschap zorgt daarom voor de beschermende maatregelen voor deze objecten. Dat is de reden dat deze zijn uitgesloten van subsidie.

Lid 2. Hierbij moet worden gedacht aan fietsenschuurtjes en dergelijke. Wanneer een object niet kostbaar is, zijn de kosten van beschermende maatregelen al gauw hoger dan de mogelijke schade aan een dergelijk object. Daarom worden maatregelen aan bijgebouwen met relatief beperkte waarde uitgesloten van subsidie.

Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep

Artikel 9 Weigeringsgronden

Dit artikel is deels een aanvulling op de Algemene Subsidieverordening.

Dit artikel maakt duidelijk dat het niet de bedoeling is om twee keer subsidie te kunnen verkrijgen voor hetzelfde. Bijvoorbeeld een voerkuil: als met subsidie uit deze regeling is overgestapt naar waterdichte rollen is het niet mogelijk opnieuw subsidie te krijgen voor het alsnog laten bouwen van een waterdichte voersleuf.

Ook als het bijvoorbeeld niet mogelijk is een benodigde vergunning te krijgen voor een verbouwing aan de woning, waarbij de beschermende maatregelen zouden worden aangebracht, is subsidie uitgesloten. Er kan geen subsidie worden verleend voor maatregelen die niet kunnen worden uitgevoerd, of alleen illegaal kunnen worden uitgevoerd.

Artikel 10. Verplichtingen subsidieontvanger

De belangrijkste verplichting uit dit artikel is de verplichting de gesubsidieerde maatregelen te onderhouden. Het verlenen van subsidie voor een maatregel die door gebrek aan onderhoud nutteloos wordt kan hiermee worden tegengegaan. De termijn van vijf jaar is ontleend aan de subsidiebepalingen van de Algemene wet bestuursrecht.

De verplichting onder b. heeft vooral tot doel door het delen van ervaringen tot betere resultaten te komen.

Artikel 11 Europese regelgeving

Omdat de regeling beperkt is tot het voorkomen van specifieke inundatieschade die alleen dreigt binnen een beperkt gebied is geen sprake van economisch voordeel ten opzichte van anderen. De regeling komt daarmee in beginsel niet in strijd met het verbod op staatssteun. Desondanks is het van belang zeker te stellen dat die strijd niet ontstaat. Daarom is deze bepaling ingevoerd.

Artikel 12 Evaluatie en herziening

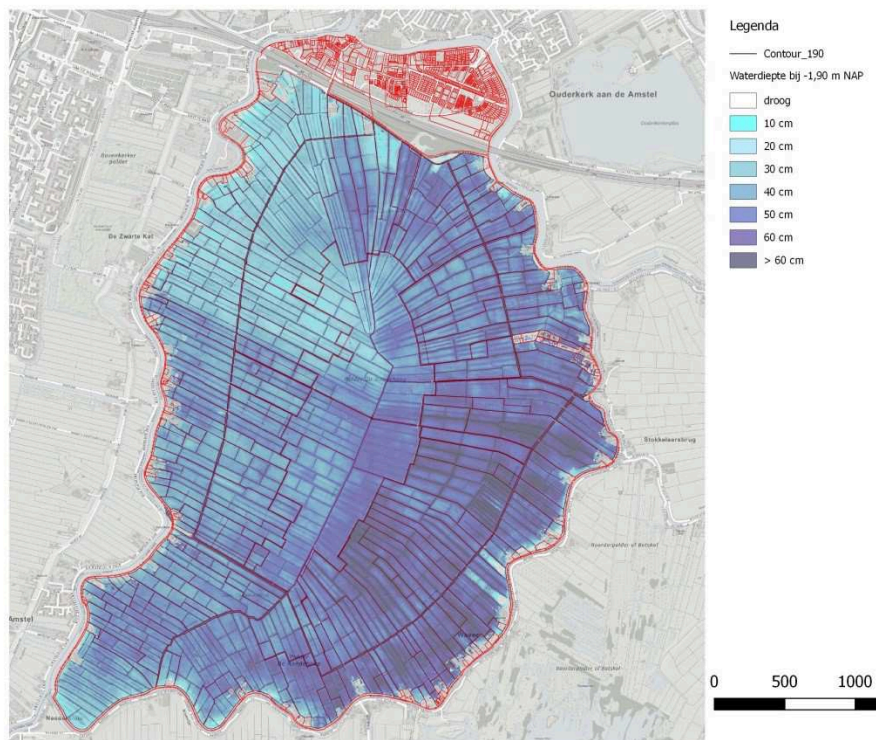
Het is mogelijk dat de regeling over enige jaren niet meer nodig zal zijn. Bijvoorbeeld omdat er andere, innovatieve, oplossingen zijn gevonden om de omstandigheden waarvoor inundatie nu nog nodig kan zijn het hoofd te bieden.

Een tussentijdse evaluatie is daarnaast wenselijk om het gebruik van de regeling te monitoren. Een regeling die niet wordt gebruikt voldoet kennelijk niet aan enige behoefte en kan dan beter worden aangepast of ingetrokken.

Met het tweede lid van dit artikel wordt de onverbrekelijke samenhang met het bestemmingsplan tot uitdrukking gebracht.

Ontwerp-vergoedingsregeling beschermingsmaatregelen noodoverloopgebied De Ronde Hoep

Bijlage 1: kaart werkingsgebied



0000000000000000

Bijlage 4

Ontwerp-beleidsregels gevolgschade noodoverloopgebied De Ronde Hoep

Beleidsregels Schadevergoeding Noodoverloopgebied De Ronde Hoep

Het algemeen bestuur van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht;

gelezen het voorstel van het dagelijks bestuur de dato [..];

OVERWEGENDE:

dat de beveiliging tegen overstroming een wezenlijk vereiste is voor de bewoonbaarheid van het beheergebied van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht;

dat het wenselijk is op een beheersbare en kosteneffectieve wijze afwending van extreem hoogwater op de Amstellandboezem mogelijk te maken;

dat hiervoor de polder de Ronde Hoep is aangewezen als Noodoverloopgebied;

dat dit ten doel heeft om grotere schade elders in het beheersgebied van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht te voorkomen;

dat Provincie Noord-Holland, gemeente Ouder-Amstel en waterschap Amstel Gooi- en Vechtstreek een bestuursconvenant hebben afgesloten met de opdracht aan het Waterschap een schaderegeling op te stellen met als beleidsuitgangspunt;

“Doel en strekking van de Schaderegeling is ervoor te zorgen dat de inwoners, eigenaren, gebruikers en bedrijven in de Ronde Hoep als gevolg van de aanwijzing van de Ronde Hoep als Noodoverloopgebied, en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en eventuele Inundatie van de polder niet in een nadeliger positie komen te verkeren dan het geval zou zijn in dien een aanwijzing tot Noodoverloopgebied en de daarmee gepaard gaande werken en werkzaamheden en Inundatie niet gebeurd en niet uitgevoerd zou zijn. (hierna: het “Beleidsuitgangspunt”); “

dat de regeling voor schade als gevolg van de werkzaamheden in het projectplan is opgenomen ;dat het navolgende beleid er daarom alleen toe strekt de door de afwendingsmaatregelen getroffen en zodanig schadeloos te stellen, dat deze als gevolg van de inzet/Inundatie van de Ronde Hoep als Noodoverloopgebied niet in een nadeligere positie komen te verkeren dan het geval zou zijn, wanneer deze Inundatie van de polder de Ronde Hoep niet gebeurd zou zijn;

dat getroffen en niet in een nadeliger positie komen, als schade door besluit tot Inundatie van de Ronde Hoep 100% vergoed wordt, waarbij geen aftrek van normaal maatschappelijk risico plaats vindt en waarbij geen sprake kan zijn van actieve of passieve risico-aanvaarding door handelingen voorafgaand aan het vaststellen van het bestemmingsplan De Ronde Hoep waarin het Noodoverloopgebied is aangewezen;

dat met deze aanwijzing van de Ronde Hoep, de vaststelling van de onderhavige Beleidsregels - die samen met een startnotitie en modelovereenkomst wordt opgenomen in het meeromvattende Projectplan DRH dat als uitgangspunt een 100% Schadevergoeding heeft - evenwel niet is beoogd een

bovenwettelijke vergoedingsplicht in het leven te roepen en dat voor eventuele planschade als gevolg van deze aanwijzing de Wet ruimtelijke ordening zal worden gevolgd;

dat bij de toepassing van onderstaande Regels het principe van de omgekeerde bewijslast van toepassing is, hetgeen inhoudt dat het uitgangspunt is dat schade waarvoor een vergoeding wordt gevraagd, geacht wordt te zijn veroorzaakt door de Inundatie en dat het aan het Bestuur is om het tegendeel aan te tonen;

BESLUIT:

vast te stellen de navolgende Beleidsregels bij vergoeding van Inundatieschade in de Ronde Hoep:

Begripsomschrijvingen

Regel 1

In deze Beleidsregels wordt verstaan onder:

- Adviescommissie: het adviesorgaan dat door het Bestuur wordt ingesteld in het kader van de uitvoering van deze Beleidsregels;
- Bedrijfsschade: het financieel verlies van een ondernemer of onderneming (al dan niet van agrarische aard) dat als gevolg van de Inundatie of aankondiging daarvan is geleden door lagere omzet of mindere opbrengst dan redelijkerwijs mocht worden verwacht gedurende een in redelijkheid vast te stellen schadepriode. De schade kan ook het gevolg zijn van verlies of fysieke beschadiging van dieren, gewassen en/of voorraad of het niet of niet tijdig kunnen uitvoeren van de voorgenomen productiecycclus, waardoor een vermindering in kwantiteit of kwaliteit is ontstaan;
- Beleidsregels: de beleidsregels Schadevergoeding Noodoverloopgebied De Ronde Hoep;
- Bereddingskosten: kosten die de verzoeker heeft gemaakt in verband met het treffen van maatregelen ter voorkoming of beperking van schade;
- Bestuur: het dagelijks bestuur van het waterschap;
- Bevoegd gezag: het bestuursorgaan dat bevoegd is opdracht te geven tot Inundatie van de Ronde Hoep;
- Dubbele redelijkheidstoets: beoordeling waarbij gekeken wordt of kosten/uitgaven a) in redelijkheid zijn gemaakt en b) naar hun aard en omvang redelijk zijn;
- Eigen schuld: het door een verzoeker willens en wetens handelen, waarin begrepen een nalaten, waardoor schade is ontstaan die zonder dit handelen of nalaten niet tevens door Inundatie zou zijn ontstaan;
- Evacuatiekosten: de reis-, transport en verblijfkosten van zowel mens als voor dier die de verzoeker heeft gemaakt als gevolg van een advies of een gebod afkomstig van het Bevoegd gezag om zijn woon- of vestigingsplaats te verlaten;

- Inundatie: het inlaten van water in het Noodoverloopgebied door handelend optreden van een binnen dat gebied Bevoegd gezag in geval van wateroverlast of extreme wateroverlast al dan niet in de vorm van – dan wel ter uitvoering van – een door het bestuur of van een ander, hoger of coördinerend gezag genomen besluit of gegeven bevel, waarbij water uit de Amstel het Noodoverloopgebied wordt ingelaten tot de begrenzing van NAP-1.90 meter overeenkomstig de omschrijving in het Projectplan DRH;
- Noodoverloopgebied: het krachtens een onherroepelijk bestemmingsplan aangewezen en op de bij deze regels behorende kaart aangeduid gebied voor Inundatie (De Ronde Hoep);
- Projectplan DRH: projectplan tot het maken van een inlaat in De Ronde Hoep, zoals vastgesteld door het algemeen bestuur van het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht op xx-xx-201x;
- Regel(s): beleidsregel(s);
- Risicoadres: een door de bevoegde gemeente Ouder-Amstel toegekende benaming, bestaande uit de naam van een openbare ruimte, een nummeraanduiding en een woonplaats of een kadastrale nummering van een perceel dat is gelegen in het Noodoverloopgebied;
- Schadeloket Ronde Hoep; het door het Bestuur in het kader van deze Regels ingestelde loket dat bevoegd is om verzoeken tot Schadevergoeding in ontvangst te nemen, de behandeling daarvan praktisch vorm te geven als ook voorlichting te geven over de regels en de (wijze van) indiening en behandeling van schadeverzoeken;
- Schadevergoeding: de vergoeding van de schade, ontstaan als gevolg van Inundatie of aankondiging daarvan;
- Teeltplanschade: het financieel verlies dat is geleden door een mindere opbrengst dan redelijkerwijs mocht worden verwacht gedurende een in redelijkheid vast te stellen schadeperiode als gevolg van verlies of beschadiging van gewassen waardoor een vermindering in kwantiteit of kwaliteit is ontstaan of als gevolg van het niet of niet tijdig kunnen uitvoeren van de voorgenomen teelt van gewassen;
- Vervangingswaarde: het bedrag benodigd voor het verkrijgen van naar soort, kwaliteit, hoeveelheid en ouderdom tenminste gelijkwaardige zaken.

Het recht op Schadevergoeding

Regel 2

Het Bestuur kent de verzoeker die als gevolg van (het besluit tot) Inundatie schade lijdt een Schadevergoeding toe overeenkomstig de in deze Beleidsregels omschreven procedure, waarbij als uitgangspunt wordt genomen dat:

- a. voldaan is aan de in deze Regels gestelde voorwaarden;
- b. deze schade behoudens de situaties waarin sprake is van een onmiskenbare Eigen schuld of het duidelijk ontbreken van een causaal verband volledig voor vergoeding in aanmerking komt
- c. de vergoeding van deze schade niet of niet voldoende anderszins is gewaarborgd;
- d. in geval van een beroep op sub a., b. of c. de bewijslast daarvoor volledig op het Bestuur rust.

Categorieën schade

Regel 3

Bij het vaststellen van een aanspraak op Schadevergoeding krachtens deze Regels wordt alle schade die het gevolg is van (het besluit tot) Inundatie in aanmerking genomen. Tot deze schade worden in ieder geval gerekend:

- a. schade aan zaken, zowel roerend als onroerend;
- b. (zuivere) vermogensschade waaronder in ieder geval begrepen maar niet beperkt tot, Bedrijfsschade (zoals bijvoorbeeld Teeltplanschade) en schade aan natuurwaarden;
- c. extra kosten per Risicoadres waaronder in ieder geval begrepen maar niet beperkt tot Evacuatiekosten, Bereddingskosten en opruimingskosten, voor zover verschuldigd aan derden en/of toe te rekenen aan arbeid in eigen beheer en redelijk van omvang zijn;
- d. kosten voor deskundige bijstand mits voldaan is aan de Dubbele redelijkheidstoets..

Verzoek tot Schadevergoeding

Regel 4

1. Het Schadeloket ondersteunt een verzoeker met informatie bij de indiening van het schadeformulier.
2. De verzoeker dient bij het Schadeloket zo spoedig mogelijk nadat de schade als gevolg van Inundatie redelijkerwijs kan worden geconstateerd, een verzoek in tot vergoeding van de geleden schade.
3. De verzoeker dient een volledig ingevuld schadeformulier in dat tenminste bevat:
 - a. de naam en het adres van de verzoeker;
 - b. de dagtekening
 - c. een verklaring dat de Inundatie of de aankondiging daarvan dat naar het oordeel van de verzoeker de schade heeft veroorzaakt;
 - d. een globale aanduiding van de aard en zo mogelijk de omvang van de schade;
 - e. een ondertekening van de verzoeker.
4. Het Schadeloket bevestigt zo spoedig mogelijk schriftelijk de ontvangst van het verzoek ,doch uiterlijk binnen twee weken na de ontvangst daarvan. Gelijktijdig met de ontvangstbevestiging wordt de verzoeker in kennis gesteld van de op grond van deze Regels te volgen procedure.
5. Indien naar het oordeel van het Bestuur niet of onvoldoende is voldaan aan het bepaalde in het derde lid, stelt het Bestuur de verzoeker gemotiveerd in de gelegenheid het verzoek binnen vier weken aan te vullen.

Niet-behandelen en kennelijke ongegrondheid

Regel 5

1. Het Bestuur kan beslissen het verzoek niet in behandeling te nemen indien het niet overeenkomstig het bepaalde in Regel 4 sub 3 en met in acht name van regel 4 sub 5 is ingediend of nadat een periode van 5 jaar vanaf het moment dat verzoeker bekend is geworden met het bestaan van zijn schade is verstreken.
2. Het Bestuur kan een verzoek uitsluitend gemotiveerd en ondersteund door feiten afwijzen. De bewijslast voor de gestelde feiten en conclusies rust op het Bestuur.
3. Het Bestuur zendt de beslissing om het verzoek niet in behandeling te nemen dan wel wegens kennelijke ongegrondheid af te wijzen aan de verzoeker toe:
 - a. binnen acht weken na ontvangst van het verzoek, dan wel;

- b. binnen vier weken na ontvangst van de ingevolge Regel 4 lid 5 ingezonden ontbrekende gegevens of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Het Bestuur kan de in het vorige lid genoemde termijnen eenmaal met ten hoogste acht weken verlengen. Het Bestuur stelt de verzoeker daarvan schriftelijk in kennis.

De Adviescommissie

Regel 6

1. Het Bestuur benoemt uiterlijk 14 dagen na Inundatie een adviescommissie.
2. De Adviescommissie bestaat uit drie onafhankelijke leden onder wie één voorzitter die door het Bestuur wordt voorgedragen. Als tweede lid wordt van LTO Noord de voorzitter van de sector Amstel, Gooi en Vecht voorgedragen. Deze functionaris mag binnen 3 dagen na zijn benoeming zelf een plaatsvervanger aanwijzen. De benoeming van het derde lid geschiedt op voordracht van de Burgemeester van Ouder-Amstel. De commissie wordt ondersteund door een ambtelijk secretaris.
3. Aan de adviescommissie wordt opgedragen de advisering over de beslissing op de verzoeken die niet in aanmerking komen voor toepassing van het bepaalde in Regel 5.
4. De leden van de Adviescommissie en de secretaris hebben een geheimhoudingsplicht jegens derden.

De taken en bevoegdheden van de Adviescommissie

Regel 7

1. De Adviescommissie stelt een onderzoek in naar en brengt advies uit over:
 - a. de soorten schade en de aard en omvang van de schade;
 - b. het causaal verband tussen de schade en de Inundatie;
 - c. de eventuele aanwezigheid van Eigen schuld aan de zijde van verzoeker
 - d. de vraag of de schade niet of niet voldoende anderszins is gewaarborgd
 - e. de vraag in hoeverre er gelet op de Dubbele redelijkheidstoets aanleiding bestaat de kosten voor deskundige bijstand te vergoeden;
 - f. de hoogte van de door het Bestuur te verlenen Schadevergoeding. Indien de te verlenen Schadevergoeding betrekking heeft op schade aan zaken, zal de Vervangingswaarde van die zaken als uitgangspunt dienen.
2. Het Bestuur kan de Adviescommissie ook vragen advies uit te brengen over:
 - a. een verzoek tot het toekennen van een voorschot als bedoeld in Regel 10;
 - b. de toepassing van de hardheidsclausule als bedoeld in regel 15;
 - c. de vraag of een verzoek al dan niet in behandeling moet worden genomen overeenkomstig regel 5.
 - d. de vraag of zonder (verdere) advisering door de Adviescommissie positief op een ontvangen verzoek kan worden beslist.
3. De Adviescommissie brengt in de vorm van een gemotiveerd rapport advies uit aan het Bestuur over haar bevindingen. Wanneer zij daartoe aanleiding ziet, adviseert de Adviescommissie over de voorstellen voor maatregelen en voorzieningen, waardoor de schade door een compensatie in geld kan worden beperkt of de schade ongedaan gemaakt. Voor de behandeling, beoordeling en advisering rust op de Adviescommissie in alle gevallen een zelfde bewijslast als de bewijslast waar het Bestuur in het kader van deze Regels aan gebonden is.
4. De Adviescommissie is bevoegd inlichtingen en adviezen van deskundigen, waaronder ambtenaren, in te winnen.

Procedure bij de Adviescommissie

Regel 8

1. Indien geen toepassing wordt gegeven aan het bepaalde in Regel 5 geeft het Bestuur zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen zes weken na ontvangst van het verzoek om Schadevergoeding, opdracht aan de Adviescommissie om over het verzoek advies uit te brengen.
2. Het Bestuur en de verzoeker stellen de Adviescommissie de gegevens en bescheiden ter beschikking die nodig zijn voor een goede vervulling van zijn taak.
3. De Adviescommissie stelt de verzoeker binnen zes weken na ontvangst van het verzoek in de gelegenheid zijn standpunten mondeling toe te lichten. De Adviescommissie verzendt de uitnodiging voor het geven van een mondelinge toelichting tenminste twee weken voor de dag waarop de toelichting wordt gegeven. Het Bestuur wordt door de Adviescommissie in de gelegenheid gesteld om bij de mondelinge toelichting aanwezig te zijn.
4. De verzoeker kan zich laten vertegenwoordigen of bijstaan door een gemachtigde of een deskundige. De kosten van het inschakelen van deskundigen komen in deze fase voor vergoeding in aanmerking, voor zover het inroepen van bijstand van deskundigen redelijkerwijze noodzakelijk was.
5. Van de mondelinge toelichting wordt een verslag gemaakt. De Adviescommissie zendt het verslag naar de verzoeker en het Bestuur.
6. De Adviescommissie stelt binnen twaalf weken na de dag waarop de mondelinge toelichting werd gegeven een conceptadvies op dat wordt toegezonden aan de verzoeker en het Bestuur. De Adviescommissie kan deze termijn met ten hoogste twaalf weken verdagen. Van de verdaging wordt onder opgaaf van redenen schriftelijk mededeling gedaan aan de verzoeker en het Bestuur.
7. De verzoeker en het Bestuur worden in de gelegenheid gesteld hun zienswijzen naar aanleiding van het conceptadvies binnen zes weken na de dag van verzending van het conceptadvies schriftelijk bij de Adviescommissie naar voren te brengen. De kosten van het inschakelen van deskundigen door verzoeker komen in deze fase voor vergoeding in aanmerking, mits voldaan is aan de eisen van de Dubbele redelijkheidstoets.
8. De Adviescommissie stelt het definitieve advies met inachtneming van de naar voren gebrachte zienswijzen vast binnen zes weken nadat de in lid 7 genoemde termijn is verstreken. De Adviescommissie zendt het definitieve advies met inbegrip van het verslag en de zienswijzen toe aan de verzoeker en aan het Bestuur. De Adviescommissie kan deze termijn met ten hoogste zes weken verdagen. Van de verdaging wordt onder opgaaf van redenen schriftelijk mededeling gedaan aan de verzoeker en het Bestuur.
9. Verder uitstel van de vaststelling van het definitieve advies is mogelijk voor zover de verzoeker en het Bestuur daarmee instemmen.

Verkorte procedure

Regel 9

1. In eenvoudige gevallen kan de Adviescommissie afwijken van de in regel 8 beschreven procedure, voor zover de aard van het verzoek zich daartegen niet verzet en de feiten en de omstandigheden die betrekking hebben op het verzoek daartoe aanleiding geven en verzoeker hiermee instemt.
2. De Adviescommissie stelt de verzoeker en het Bestuur zo spoedig mogelijk in kennis

van haar beslissing tot het behandelen van het verzoek volgens het bepaalde in het derde lid.

3. In afwijking van Regel 8 leden 6 en 7 wordt binnen zes weken na de dag waarop de mondelinge toelichting werd gegeven direct een definitief advies opgesteld. De Adviescommissie zendt het definitieve advies met inbegrip van het verslag en de zienswijzen toe aan de verzoeker en aan het Bestuur.
4. De Adviescommissie kan deze termijn met ten hoogste zes weken verdagen. Van de verdaging wordt onder opgaaf van redenen schriftelijk mededeling gedaan aan de verzoeker en aan het Bestuur.

Voorschot

Regel 10

1. De verzoeker kan het Bestuur verzoeken om verlening van een voorschot op een Schadevergoeding.
2. Het Bestuur verleent een voorschot, tenzij de Adviescommissie en of het Bestuur aantoont dat redelijkerwijs valt te verwachten dat verzoeker niet in aanmerking komt voor een Schadevergoeding of dat sprake is van een situatie als bedoeld in Regel 5.
3. Op de indiening en behandeling van het verzoek tot het verlenen van een voorschot is het bepaalde in deze regels omtrent de indiening en behandeling van een Schadevergoedingsverzoek van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de behandeling plaatsvindt volgens de in Regel 9 bedoelde verkorte procedure.
4. Het Bestuur kan, in gevallen van kennelijke nood en in afwijking van lid 3, in afwachting van het advies van de Adviescommissie een voorschot verlenen.
5. Met het verlenen van het voorschot wordt geen recht op Schadevergoeding erkend of verleend. Het Bestuur kan aan het verlenen van een voorschot voorwaarden verbinden.
6. Het voorschot wordt alleen verleend indien de verzoeker schriftelijk de verplichting aanvaardt tot terugbetaling wanneer op grond van het definitieve besluit van het Bestuur omtrent het verzoek en de bij dat besluit behorende gegevens blijkt dat het voorschot meer bedraagt dan wat onder deze Regels voor vergoeding in aanmerking komt.

De beslissing op het verzoek

Regel 11

1. Het Bestuur beslist zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen zes weken na ontvangst van het definitief advies, op het verzoek. De beslissing wordt de verzoeker zo spoedig mogelijk toegezonden.
2. Indien het Bestuur voornemens is het verzoek geheel of gedeeltelijk af te wijzen, wordt de verzoeker in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze overeenkomstig het bepaalde in artikel 4:7 van de Algemene wet bestuursrecht naar voren te brengen.
3. In eenvoudige gevallen kan het Bestuur zonder enig advies van de commissie beslissen op het verzoek:
 - voor zover de aard van het verzoek zich daartegen niet verzet en
 - de feiten en omstandigheden die betrekking hebben op het verzoek daartoe aanleiding geven én
 - dit geschiedt met instemming van verzoeker.

Wettelijke rente

Regel 12

In een beslissing als bedoeld in Regel 11 wordt het bedrag van de toegekende vergoeding verhoogd met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 van het Burgerlijk Wetboek. Deze rente wordt berekend vanaf de dag dat het verzoek om vergoeding is ontvangen dan wel vanaf de dag dat de schade daadwerkelijk is ontstaan indien laatstbedoeld tijdstip later is dan de dag van ontvangst van het verzoek. De rente wordt daarnaast berekend tot de dag van betaling en voor eventueel verleende voorschotten, voor dat deel tot de dag van betaling van die voorschotten.

Betaling

Regel 13

1. Het Bestuur draagt binnen drie weken na verzending van de in Regel 11 bedoelde beslissing aan de verzoeker zorg voor betaling van de te vergoeden schade.
2. De betaling vindt plaats onder verrekening van eventueel met toepassing van Regel 10 verleende voorschotten.

Intrekken of wijzigen besluit

Regel 14

1. Het Bestuur kan de beslissing op het verzoek intrekken of ten nadele van de verzoeker wijzigen, indien:
 - a. de verzoeker verwijtbaar onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beslissing op het verzoek zou hebben geleid;
 - b. de hoogte van de Schadevergoeding anderszins onmiskenbaar onjuist was en de verzoeker dit wist of behoorde te weten.
2. De intrekking of wijziging werkt terug tot en met het tijdstip waarop de Schadevergoeding is verleend, tenzij bij de intrekking of wijziging anders is bepaald.
3. De beslissing op het verzoek kan niet meer worden ingetrokken of ten nadele van de ontvanger worden gewijzigd, indien vijf jaren zijn verstreken sinds de dag waarop de beslissing op het verzoek aan verzoeker is bekendgemaakt.

Hardheidsclausule

Regel 15

Indien een strikte toepassing van deze Regels zou leiden tot een beslissing die onmiskenbaar als onredelijk moet worden aangemerkt kan het Bestuur in bijzondere gevallen van deze Regels afwijken.

Inwerkingtreding

Regel 16

De Beleidsregels treden in werking op de dag na die van bekendmaking. Het Bestuur draagt periodiek, met een maximum interval van 5 jaar, zorg voor het actualiseren van deze Regels aan eventueel

veranderde wetgeving en omstandigheden. Het Bestuur draagt er zorg voor dat bij zodanige aanpassingen de doorwerking van het beleidsuitgangspunt gegarandeerd blijft.

Citeertitel

Regel 17

Deze Beleidsregels kunnen worden aangehaald als de Beleidsregels Schadevergoeding Noodoverloopgebied De Ronde Hoep.

Aldus vastgesteld door het algemeen bestuur van het waterschap Amstel, Gooi en Vecht in zijn vergadering van # # 2018.

Algemene toelichting:

Grondslag van de Beleidsregels

Deze Beleidsregels zijn gebaseerd op de afspraken die in de bestuursovereenkomst over De Ronde Hoep, die in 2009 is gesloten tussen de provincie Noord-Holland, de gemeente Ouder-Amstel en het waterschap Amstel, Gooi en Vecht, zijn neergelegd. Het inunderen van het daarvoor aangewezen Noodoverloopgebied mag niet tot gevolg hebben dat, in het belang van de bescherming van bebouwing, landbouwgrond en natuurterreinen elders, een onevenredige last komt te liggen bij de eigenaren/gebruikers die schade lijden als gevolg van de Inundatie. De Beleidsregels zijn ook bedoeld ter uitvoering van de schadevergoedingsverplichting die is opgenomen in artikel 7.14 van de Waterwet.

Noodoverloopgebied

Van een Noodoverloopgebied als bedoeld in deze Beleidsregels is pas sprake wanneer het betreffende gebied als zodanig is aangewezen in een onherroepelijk geworden bestemmingsplan. Aan de Beleidsregels wordt ook een kaart toegevoegd, waarop de exacte begrenzing van het Noodoverloopgebied wordt weergegeven. Binnen die begrenzing acht het waterschap zich gehouden aan deze Beleidsregels.

In plaats van ongecontroleerde overstroming van gebieden wordt het watersysteem nu zodanig ingericht dat een enkel Noodoverloopgebied opzettelijk onder water kan worden gezet. Door Inundatie van het ingezette gebied wordt de schade geconcentreerd en beheersbaar gemaakt. Het aanwijzen, inrichten en vervolgens inunderen van een Noodoverloopgebied moet worden aangemerkt als rechtmatig overheidshandelen. Door een Noodoverloopgebied met relatief lage waarden (en dus lage schadeverwachting) opzettelijk te inunderen kan een ongecontroleerde overstroming in een gebied met relatief meer waarde (en dus hogere schadeverwachting) elders worden voorkomen. Behalve dat op deze manier in grote gebieden overlast kan worden voorkomen, kan hiermee ook de veiligheid (binnen het regionaal watersysteem) in het totaal beter worden gewaarborgd.

Inrichtingsschade

Er kan ook gevolgschade optreden bij het treffen van de benodigde inrichtingsmaatregelen. Deze Beleidsregels gaan niet over inrichtingsschade, maar hebben alleen betrekking op gevolgschade.

Gevolgschade

Gevolgschade ontstaat wanneer het aangewezen Noodoverloopgebied opzettelijk onder water wordt gezet. In deze Beleidsregels wordt dat inunderen genoemd.

Planschade

Gevolgschade is een andere grondslag en vergoeding dan die van eventuele planschade die door aanwijzing van het Noodoverloopgebied kan ontstaan. Planschade komt in beeld nadat de aanwijzing en bijbehorende inrichting door de gemeente Ouder-Amstel is vastgelegd in het bestemmingsplan. Dergelijke schade komt op grond van de Wet ruimtelijke ordening voor vergoeding in aanmerking en kent een eigen regime. Deze Beleidsregels vormen geen aanvulling op dit bestaande vergoedingsregime maar hebben alleen betrekking op fysieke schade als gevolg van Inundatie.

Recht op volledige Schadevergoeding

In de rechtspraak wordt vooropgesteld dat er geen algemene rechtsregel is aan te wijzen op grond waarvan de overheid steeds gehouden is tot vergoeding van alle nadelen die zijn veroorzaakt door rechtmatig handelen. Veel compensatieregelingen hanteren het uitgangspunt dat een ieder in beginsel zijn eigen schade draagt. Zij voorzien dan ook hooguit in een tegemoetkoming in die schade. Vergoed wordt dan slechts de schade die uitstijgt boven hetgeen de benadeelde normaliter had behoren te dulden ("schade die redelijkerwijs niet of niet geheel ten laste van de benadeelde behoort te blijven").

Of sprake is van schade die redelijkerwijze niet ten laste van de benadeelde behoort te blijven hangt af van een aantal criteria. Het belangrijkste criterium hierbij is het normaal maatschappelijk risico c.q. het normaal bedrijfsrisico. Het gedeelte dat behoort tot het normaal maatschappelijk risico van de benadeelde komt daarbij niet voor vergoeding in aanmerking.

Inundatie zoals bedoeld in deze Regels is echter dermate ingrijpend dat dit niet valt aan te merken als een uitvloeisel van een normaal maatschappelijk risico. Schade als gevolg van rechtmatige Inundatie komt in beginsel dan ook voor volledige vergoeding (100%, zonder aftrek van maatschappelijk risico) in aanmerking.

Omgekeerde bewijslast

Bij de toepassing van deze Regels staat de omgekeerde bewijslast voorop. Hiermee wordt bedoeld dat een verzoeker het voordeel van de twijfel wordt gegund en in aanvang wordt aanvaard dat de gehele schade geacht wordt te zijn veroorzaakt door de Inundatie, tenzij de Adviescommissie of het Bestuur het tegendeel kan bewijzen. In de toelichting op Regel 2 wordt hier nader op ingegaan.

Toelichting per beleidsregel

Regel 1

In deze Regel worden de begrippen gedefinieerd die in de verordening worden gehanteerd en die vanuit juridisch oogpunt nader dienen te worden aangeduid.

Regel 2

Deze Regel vormt de algemene basis voor het recht op de vergoeding van schade als gevolg van een opzettelijke Inundatie van het Noodoverloophooggebied.

Bevoegd gezag versus regulier beheer

Bij Inundatie gaat het om het opzettelijk inlaten van water van buiten het Noodoverloophooggebied door een besluit van het Bestuur. Het besluit tot Inundatie mag alleen worden genomen door het op dat moment binnen het aangewezen gebied bevoegde gezag. Naast het Bestuur van het waterschap wordt hierbij, gelet op de benoemde extremitet van de wateroverlast, vooral gedacht aan het Veiligheidsbestuur van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland. Verder is het van belang vast te stellen dat de Regels ook van toepassing zijn wanneer het Bestuur besluit tot Inundatie na een besluit van een bevoegd hoger of coördinerend (rampen)gezag.

Het in het gebied al aanwezige water kan voorafgaand aan het besluit tot Inundatie ook al 'schade van binnenuit' hebben veroorzaakt. Dit wordt doorgaans aangeduid als vernattingsschade. Vernattingsschade is de schade die kan ontstaan door reguliere beheersmaatregelen van het waterschap binnen het aangewezen gebied ten behoeve van het reguleren van de waterstand. Deze vorm van schade wordt uitgesloten van deze Regels.

Een besluit tot Inundatie maakt geen deel uit van het pakket aan maatregelen dat hoort bij reguliere beheertaken van het waterschap.

De omstandigheden waaronder kan worden besloten De Ronde Hoep in te zetten en de maatregelen die voorafgaand (daaraan) moeten zijn getroffen zijn vastgesteld in het Projectplan DRH.

Eigen schuld

Aan het vaststellen van deze Beleidsregels zijn verschillende overleggen met belanghebbenden voorafgegaan. In deze overleggen is benadrukt en aanvaard dat door het Bestuur niet lichtvaardig een beroep op Eigen schuld zal kunnen worden gedaan. Hieraan is onder meer uitdrukking gegeven door het nadrukkelijk vermelden van kwalificaties als “willens en weten” en “onmiskerbare”. Daarbij is in die overleggen nadrukkelijk erkend dat het afzien van door het waterschap voorgestelde (beschermings) maatregelen niet zal worden gezien als een (gedeeltelijke) Eigen schuld zoals bedoeld in Regel 2. Ook het zich vestigen in het aangewezen Noodoverloopgebied na het vaststellen van deze Regels, in de rechtspraak vaak aangeduid als actieve of passieve risicoaanvaarding, wordt hierbij niet gezien als een (vorm van) Eigen schuld. Evenmin wordt verwacht dat een verzekering tegen overstromingsschade is afgesloten.

Causaal verband

Het causaal verband tussen de opzettelijke Inundatie van het Noodoverloopgebied en de gestelde schade moet objectief worden vastgesteld. Gelet op de al eerder genoemde omkering van de bewijslast ligt dit op de weg van het Bestuur, respectievelijk de Adviescommissie. De verzoeker hoeft slechts te stellen dat het causale verband in zijn ogen aanwezig is.

Het is niet juist om uitsluitend de toestand zoals die door de Inundatie is geworden te vergelijken met de normale toestand in het ingezette gebied. Niet ondenkbaar is immers dat de toestand (kort) voor het besluit tot Inundatie, denk aan een periode van overvloedige neerslag en daarmee gepaard gaande hiervoor genoemde vernattingsschade, reeds vanzelf is verslechterd. Met die reeds bestaande schade zal bij het vaststellen van het causale verband, als ook de omvang van de schade(vergoeding) rekening moeten worden gehouden.

Anderszins gewaarborgd

Bij de zinsnede “niet reeds op andere wijze is gewaarborgd” kan gedacht worden aan regelingen van hogere wetgevers die in de plaats komen van deze Beleidsregels, of bijvoorbeeld een verzekering. Een eigen risico op grond van andere regelingen geldt als schade voor deze Beleidsregels.

Het kan ook zo zijn dat bij het vaststellen van een Schadevergoeding rekening wordt gehouden met een zich eventueel tegelijk manifesterend voordeel of een vergoeding die op grond van een gesloten gebruiksovereenkomst is ontvangen en die beoogt dezelfde schade of overlast te compenseren. In alle gevallen ligt de bewijslast voor de noodzaak van zo'n verrekening bij het Bestuur.

Bewijslast bij Bestuur

Het uitgangspunt is als gezegd wel dat de gehele schade wordt geacht te zijn veroorzaakt door de Inundatie. Het is aan de Adviescommissie en aan het Bestuur om het tegendeel aan te tonen. Deze benadering zal vooral aan de orde zijn waar het gaat om het bepalen van de vermogensschade als bedoeld in Regel 3 sub b van deze Regels. De bewijslast is omgekeerd om te vermijden dat de verzoeker deze over het algemeen minder eenvoudig te bewijzen schades toch direct zou moeten aantonen. Met het omkeren van de bewijslast wordt voorts voorkomen dat de verzoeker hiervoor in eerste instantie zelf (kostbare) adviseurs zou moeten aanstellen of anderszins kosten zou moeten maken.

Regel 3

In deze Regel worden de categorieën schade benoemd die ingeval van doelbewuste Inundatie in ieder geval worden vergoed. De opsomming van voorbeelden is niet limitatief en beoogt verzoekers inzicht te geven in de mogelijke soorten schade die voor vergoeding in aanmerking komen. Door deze als voorbeeld bedoelde en niet limitatieve opsomming worden nu niet genoemde of nog niet voorstelbare vormen van schade niet bij voorbaat uitgesloten.

Schade aan de woning, andere opstallen en bijbehorende onroerende zaken en schade aan tuinen, bosschages etc. vallen vanzelfsprekend onder deze categorie.

Vermogensschade

Voor de invulling van het begrip vermogensschade wordt in deze Regels in eerste instantie aansluiting gezocht bij het artikel 6:95 BW. Voorts zijn ter illustratie enkele begrippen uit de Wet tegemoetkoming schade bij rampen en zware ongevallen (WTS) opgenomen. Die opsomming is vooral toegesneden op schade in de landbouwsector. Landbouwactiviteiten in de hobbymatige sfeer vallen ook onder de Beleidsregels. De schaderegeling is uiteraard ook op andere bedrijfstakken van toepassing.

Vermogensschade omvat zowel geleden verlies als gederfde winst. Termen als winst en verlies worden doorgaans vooral, maar dus niet uitsluitend, gebruikt om aan te duiden dat het om schade in de bedrijfsuitoefening gaat. In de volksmond gaat het dan om Bedrijfsschade. Het resultaat van een onderneming komt tot stand door een saldering van opbrengsten en kosten. Wanneer sprake is van een gemis aan opbrengsten, dan is de conclusie dat er sprake is van schade vaak snel getrokken. Schade kan echter ook ontstaan door (tijdelijk) hogere kosten dan normaal het geval is. Wanneer door Inundatie een proces volledig stil is komen te liggen, moeten er mogelijk (opstart)kosten worden gemaakt die bij een continue bedrijfsvoering niet nodig waren geweest. Gedacht kan worden aan uitgaven in verband met onbruikbaar geraakte grondstoffen of reparatie van machine. Ook dit soort kosten behoren normaal gesproken tot de vermogensschade van een onderneming.

Schade aan natuurwaarden

Vergoeding van schade aan natuurwaarden valt ook onder de Regels. Het bepalen van schade aan natuurwaarden in een Noodoverloopgebied met de dubbele bestemming water en natuur zal met name door de onafhankelijke Adviescommissie moeten plaatsvinden. Onder deze categorie vallen de kosten van het, waar mogelijk, wegnemen van de nadelige effecten van Inundatie op de aanwezige natuurwaarden. De nadelige effecten zijn weg te nemen door het nemen van compenserende maatregelen ter plaatse of door het nemen van compenserende maatregelen elders. Slechts indien deze mogelijkheden niet voorhanden zijn is vergoeding van de geleden schade een optie.

Evacuatiekosten

Onder de Evacuatiekosten worden verstaan de vertrekkosten, de kosten van terugkeer, de kosten van het gebruik van het evacuatie-adres en de kosten van verzorging. Evacuatiekosten kunnen zowel op personen als dieren betrekking hebben.

Bereidingskosten

Dit zijn kosten gemaakt ter beperking of voorkoming van schade. Het kan gaan om kosten op het moment dat het besluit tot Inundatie wordt genomen dan wel om kosten nadat Inundatie daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Het gaat dan om kosten die verzoeker verschuldigd is aan derden en/of de kosten die kunnen worden toegerekend aan door verzoeker geïnvesteerde tijd en arbeid. De kosten moeten in een redelijke verhouding staan tot de getroffen maatregelen die gezien de omstandigheden noodzakelijk waren.

Opruimingskosten

Kosten voor het schoonmaken of wegruimen van de getroffen zaken zoals inboedel en (bedrijfs)inventaris en kosten gemaakt bij het in eigen beheer uitvoeren van maatregelen tot evacuatie, opruiming, beredding etc. komen in aanmerking voor vergoeding, voor zover deze aantoonbaar zijn.

Daadwerkelijk gemaakte kosten, die bij in eigen beheer genomen maatregelen zijn gemaakt, kunnen bijvoorbeeld worden aangetoond door te verwijzen naar de fysiek genomen maatregelen ter plaatse. Handelingen die zijn uitgevoerd door derden zijn het eenvoudigst aan te tonen met schriftelijke bewijsstukken zoals facturen. In voorkomende gevallen kan echter ook hier worden verwezen naar de fysiek genomen maatregelen ter plaatse.

Gemaakte kosten worden alleen gerekend tot de schade voorover deze redelijk waren. Wat redelijke kosten zijn wordt bepaald aan de hand van de omstandigheden en de waardering die het Bestuur en de Adviescommissie eraan geven. Voor het oordeel over deze redelijkheid is hetzelfde regime als van de omgekeerde bewijslast van toepassing.

Regel 4

In deze Regel worden aanwijzingen gegeven voor het indienen van een verzoek om Schadevergoeding. De Regel sluit aan bij afdeling 4.1.1. van de Awb, handelend over de aanvraag tot het geven van een beschikking. Daarnaast zijn op het schadevergoedingsverzoek toegesneden bepalingen opgenomen. Het is in het belang van alle betrokkenen en instanties dat snel inzicht wordt verkregen in de omvang van de mogelijke gevolgschade. Om die reden is bepaald dat een benadeelde een verzoek om Schadevergoeding zo spoedig als mogelijk moet indienen. Daarbij is geen termijn genoemd, waarbinnen het verzoek moet worden ingediend. Dit omdat het lijden van schade of ondervinden van nadeel niet altijd onmiddellijk duidelijk is. In een aantal gevallen zal de schade immers pas na langere tijd intreden of kenbaar worden. Het tegenwerpen van een termijn die dan is verstreken, zou onjuist zijn en niet stroken met de intentie van deze Regels.

Overigens gelden uiteraard wel de termijnen van artikel 7.14, derde lid, Waterwet.

Schadeformulier

Het Bestuur is op grond van artikel 4:4 van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb) bevoegd een standaardformulier vast te stellen. Met betrekking tot de inhoud van het formulier en de inspanning die een verzoeker moet leveren om een aanvraag in te dienen wordt nadrukkelijk opgemerkt dat “tenminste” hier moet worden gelezen in de betekenis van: hoeft niet meer te bevatten dan. Doel van het formulier is vooral om de aanvraag te faciliteren en de drempel voor het indienen van een verzoek zo laag mogelijk te maken. Hoewel daar gelet op het voorstaande niet snel aan toe zal worden gekomen is het mogelijk dat er onvoldoende gegevens worden verstrekt om een aanvraag in behandeling te nemen. Indien zo’n situatie zich voordoet kan het Bestuur verzoeker in de gelegenheid stellen om de ontbrekende gegevens aan te vullen en kan het Bestuur daarna besluiten de aanvraag niet (verder) te behandelen. Het Bestuur maakt dit kenbaar door een besluit dat gericht is aan de verzoeker.

Schadeloket Ronde Hoep

Uitgangspunt is dat de benadeelde in het Noodoverloopgebied zich tot één schadeloket kan wenden. De vraag of en in welke mate de last van de uitgekeerde Schadevergoeding tussen verschillende overheidslichamen wordt verdeeld behoort niet de zorg van de verzoeker te zijn. Deze vraag wordt beantwoord in een ander kader.

Het Schadeloket zal na een Inundatie de benadeelden behulpzaam zijn bij het invullen van de schadeformulieren en het verstrekken van informatie over de van toepassing zijnde schaderegeling(en). De rol van het Schadeloket in andere periodes is vooral om belanghebbenden en informatiezoekenden te informeren over de inhoud van deze Beleidsregels en deze periodiek na te zien op benodigde aanpassingen. Deze rol zal door door/binnen de organisatie van dagelijks beheerder Waternet worden ingevuld. Nadrukkelijk wordt beoogd dat daar waar sprake is van meerdere regelingen, de zaken zo met elkaar worden gecoördineerd dat benadeelden hun verzoek om Schadevergoeding bij één en hetzelfde loket kunnen indienen.

Regel 5

De in lid 1 van deze Regel genoemde periode van 5 jaar vanaf het moment dat een verzoeker bekend is geworden is opgenomen om te benadrukken dat het voor alle betrokkenen van belang is dat een schade snel na het ontstaan daarvan wordt gemeld. Deze termijn is gebaseerd op artikel 7.14 Waterwet. Waar Regel 4 de situatie omschrijft dat de verzoeker (nog) niet op de hoogte is van het feit dat hij schade heeft, is dat in Regel 5 lid 1 nadrukkelijk anders. Van een verzoeker die bekend is met het ontstaan van een schade wordt verlangd dat deze die binnen vijf jaar bij het Bestuur aanhangig maakt. Doet een verzoeker dat niet, dan is het mogelijk dat de aanvraag niet meer met toepassing van deze Beleidsregels in behandeling kan worden genomen. De wettelijke verjaringstermijn waarin een vordering tot Schadevergoeding dient te worden ingesteld bedraagt immers 5 jaar vanaf het moment dat men met het bestaan van die schade op de hoogte is of had kunnen zijn.

Als overduidelijk vaststaat dat tussen de gestelde schade en de doelbewuste Inundatie geen causaal verband bestaat, kan worden volstaan met het kennelijk ongegrond verklaren van het verzoek. Een daartoe strekkend besluit van het dagelijks bestuur is steeds voorzien van een deugdelijke motivering. Het besluit van het Bestuur om een verzoek niet in behandeling te nemen of wegens kennelijke ongegrondheid af te wijzen is een besluit in de zin van art. 1:3 van de Awb. Tegen het besluit bestaat, op grond van de Awb, de mogelijkheid van het indienen van bezwaar open. Dat neemt niet weg dat vermoedelijk in veel gevallen de verzoeker opnieuw een verzoek kan indienen dat wel aan de vereisten voldoet die zijn gesteld in deze Regels. Wanneer dit verzoek andere of nieuwe gegevens bevat dan het eerste of originele verzoek, zal geen sprake zijn van een herhaalde aanvraag waarop ambtshalve een gelijkloidend besluit kan worden genomen.

Regel 6

Het Bestuur roept een Adviescommissie in het leven die hen adviseert over het te nemen besluit op het verzoek tot Schadevergoeding. De Adviescommissie bestaat uit drie onafhankelijke deskundigen. Met onafhankelijk wordt vooral bedoeld dat zij niet op enige manier zijn betrokken bij het besluit tot Inundatie noch een rechtstreeks belang of andersoortige nauw verwante belangen hebben in de Ronde Hoep of werkzaam zijn voor gemeente Ouder-Amstel, waterschap AGV of LTO. Teneinde een (te) eenzijdige samenstelling te voorkomen, is in de Regels de bevoegdheid tot het voordragen van leden, waarbij te denken valt aan voormalige vertegenwoordigers van de LTO, oud waterschap bestuurders en verzekerings- of schadedeskundigen, in handen gegeven van meerdere partijen/functionarissen. Van vermenging van belangen mag evenwel nimmer sprake zijn. Wanneer deze onafhankelijkheid niet langer is gewaarborgd dan kan het Bestuur het betreffende lid ontheffen van zijn taak. Dit kan gebeuren op aanvraag van de verzoeker of op initiatief van het Bestuur. De Adviescommissie kan besluiten om externe adviseurs te betrekken bij haar werkzaamheden. De Adviescommissie wordt in haar werkzaamheden bijgestaan door een secretaris. Het Bestuur regelt de bezoldiging van de leden van de Adviescommissie.

Geheimhouding

De in deze Regel bedoelde geheimhoudingsplicht heeft, indien en voor zover al noodzakelijk, louter en alleen tot doel te voorkomen dat de betrokken functionarissen de kennis en (privacy- en/of bedrijfsgevoelige) gegevens van de verzoeker die zij in het kader van de behandeling van verzoeken verzamelen anders dan in het gevraagde advies aan het Bestuur en zonder voorafgaande toestemming van de verzoeker delen met anderen/derden.

Regel 7

De Adviescommissie adviseert het dagelijks bestuur van het waterschap over het verzoek om Schadevergoeding en stelt daartoe een onderzoek in naar het causaal verband met de doelbewuste Inundatie, de omvang van de schade, de vraag of Schadevergoeding anderszins voldoende is verzekerd en de hoogte van de Schadevergoeding. Wanneer het causaal verband ontbreekt dan behoeft uiteraard niet te worden ingegaan op de andere vragen.

Deskundigenkosten

Door de in deze Regels van toepassing verklaarde (omgekeerde) bewijslast die rust op het Bestuur/Adviescommissie zal het voor een verzoeker niet snel nodig zijn een eigen deskundige in te schakelen. Dit principe vertaalt zich onder meer in het uitgangspunt dat een verzoeker in aanvang slechts hoeft te stellen dat de schade enige omvang heeft. Het onderzoeken van de omvang van de aard en omvang van de schade is een taak voor de onafhankelijke Adviescommissie. Wanneer een verzoeker in dat stadium wel een beroep doet op een eigen deskundige, dan zijn de daarmee gemaakte kosten in beginsel voor eigen rekening. Slechts wanneer de door een verzoeker gemaakte kosten voldoen aan de zogeheten Dubbele redelijkheidstoets zullen deze voor vergoeding in aanmerking komen. Het oordeel over een vergoeding van de gemaakte deskundigenkosten in dit kader is aan de commissie. Hierbij geldt ook weer het beginsel van de omkering van de bewijslast.

Vervangingswaarde

In het overleg met diverse betrokkenen dat aan het vaststellen van deze Regels is voorafgegaan is veel gedebatteerd over wat onder Vervangingswaarde moet worden verstaan. Daarbij is gebleken dat een algemeen aanvaarde en allesomvattende definitie, anders dan in artikel 7:956 BW, niet voor handen is. In het kader van deze Beleidsregels is, mede omwille van de transparantie en bij gebrek aan beter, gebruik gemaakt van de definitie uit het BW. Daarbij is wel toegezegd dat in de toelichting op de Beleidsregels met enkele voorbeelden worden opgenomen, waaruit kan worden afgeleid hoe dat begrip in zijn algemeenheid zal moeten worden ingevuld.

Teneinde aan deze toezegging invulling te geven zijn de volgende voorbeelden ontwikkeld. Doel van de voorbeelden is om duidelijk(er) te maken welke elementen een rol (kunnen) spelen bij het bepalen van de vergoeding.

- 1. Een verzoeker heeft circa 4 jaar voordat een Inundatie plaats heeft een nieuwe inbouwkeuken laten plaatsen. Het gaat om een exemplaar met kasten, aanrechtblad en apparatuur van bekende merken. Met de aanschaf (inclusief plaatsing) was destijds een bedrag van circa € 30.000,00 gemoeid. Nadat het vertrek volledig onder water is komen te staan moet de volledige keuken als totaal verloren worden beschouwd. In de 4 jaar tussen ingebruikname en Inundatie is de keuken normaal gebruikt. Duidelijke gebruikssporen ontbreken en aanvaard/bekend is dat in zo'n periode op een complete keuken feitelijk geen zelfstandige afschrijving of waardevermindering plaats heeft. Als gevolg van marktontwikkelingen zijn de prijzen van de bekende merken in dezelfde periode wel met 20% gestegen. De aanschaf (inclusief plaatsing) plaatsen van een naar specificaties gelijk maar nieuw exemplaar bedraagt € 36.000,-. De vergoeding in het kader van deze Beleidsregels bedraagt, mits daadwerkelijk tot vervanging wordt overgegaan, in dat geval € 36.000,-*

Wanneer de verzoeker niet kiest voor soortgelijke vervanging maar opteert voor een evident goedkopere Ikea keuken en deze ook nog eens zelf plaatst (totaal kosten € 12.000,-) bedraagt de vergoeding in het kader van deze Regels in beginsel maximaal de € 30.000,- van zijn originele investering.

Naarmate de keuken langer geleden is aangeschaft (dit kan na vier jaar zijn, maar deze periode kan uiteraard ook langer dan vier jaar zijn) zal de keuken meer duidelijke gebruikssporen kennen, maar is de gebruikswaarde nog volop aanwezig. Nieuwe versies van de oorspronkelijke keuken zullen dan moderner zijn en een grotere gebruikswaarde kennen. Dit kan tot gevolg hebben dat het niet meer redelijk is om de vervanging door een geheel nieuwe modernere keuken te vergoeden. Afhankelijk van de omstandigheden zal dan worden gewerkt met een in redelijkheid vast te stellen percentagepercentage (dat tussen 0 en 100% van de nieuwwaarde kan liggen). In geval van daadwerkelijke vervanging van een naar aard en omvang gelijkwaardige, maar dus volledig nieuwe keuken, komt van die kosten alleen nog een daarmee corresponderend percentage voor vergoeding in aanmerking. Wordt er niet tot vervanging overgegaan, dan wordt hetzelfde percentage genomen over het bedrag dat met de originele investering gemoeid is geweest.

2. *Vaste vloerbedekking of parket gaat vaak langer mee dan een formele afschrijvingstermijn zou weergeven. Ook moet vloerbedekking na Inundatie meestal als verloren worden beschouwd. Daarom zal de Vervangingswaarde daarvan in het algemeen gelijk zijn aan de nieuwwaarde van kwalitatief vergelijkbare vloerbedekking, ongeacht de leeftijd. Hetzelfde geldt voor huisraad als stoelen, bankstellen en dergelijke, wanneer die als verloren moeten worden beschouwd.*
3. *Voor bedrijfsmiddelen, zoals een melkmachine of een tractor, geldt veelal dat zij over een bepaalde termijn worden afgeschreven. Een 15 jaar oude tractor die formeel geen restwaarde meer heeft, kan in de praktijk terdege een behoorlijke waarde vertegenwoordigen omdat er nog lang geen sprake was van een noodzaak tot vervanging. De Vervangingswaarde zal dan hoger zijn dan de formele restwaarde, maar niet vergelijkbaar met nieuwwaarde. De Adviescommissie zal hier in redelijkheid over moeten oordelen.*

Indien voor de vervanging van verloren gegane zaken financiering nodig is, vallen de extra financieringslasten onder de vermogensschade die voor vergoeding in aanmerking komt en onderdeel zijn van de hierna genoemde vervangingskosten.

Vervangingskosten

Vervangingskosten zijn alle kosten, die benadeelde moet maken om een gelijkwaardig goed te kunnen financieren. Hieronder vallen de aanschafkosten op basis van daadwerkelijke Vervangingswaarde, op basis van resterende levensduur, financieringskosten, leasekosten en eventuele tijdelijke huurkosten, etc.

Bij het teloor gaan van gebruiksgoederen en kapitaalgoederen, dient op korte termijn gehandeld te worden om de schade, die ontstaat door het stilleggen van een bedrijf of het kunnen niet kunnen bewonen van een woning of het uitvoeren van alle handelingen die in het dagelijks leven nodig zijn, te beperken. De hiermee gepaard gaande kosten komen op grond van de Beleidsregels ook voor vergoeding in aanmerking.

Herstelkosten

In de bovenstaande voorbeelden is als vertrekpunt genomen dat de zaken niet meer hersteld konden worden. In geval van schade aan zaken zal de omvang van de vergoeding in hoofdzaak bepaald worden door de omvang van de (herstel)kosten die nodig zijn om de zaak in de toestand terug te brengen die het had voor de schadeveroorzakende gebeurtenis. Deze Beleidsregels zijn er op gericht dat deze herstelkosten volledig voor vergoeding in aanmerking komen.

Wanneer die herstelkosten de waarde van de zaak voorafgaand Inundatie en onder aftrek van een eventuele restwaarde overtreffen wordt (schade) technisch gesproken van een totaalverlies. In dat geval komt de Vervangingswaarde in beeld. Met deze waarde is niet automatisch de volledige schade in beeld. Mogelijk zijn met het vervangen ook nog kosten zoals transport-, stort- of financieringskosten gemoeid. Die horen in dat geval bij de schade en daarmee 100% vergoeding.

Wanneer blijkt dat na/ondanks technisch volledig herstel aan de zaak toch een lagere waarde moet worden toegekend dan voor de schadeveroorzakende gebeurtenis, dan behoort die waardevermindering ook tot de schade. De waarde van de zaak vóór en na moeten worden ontleend/afgeleid van de eerder genoemde Vervangingswaarde. Die Vervangingswaarde zal over het algemeen door taxatie (en meestal in overleg) moeten worden vastgesteld.

Wanneer de situatie daartoe aanleiding geeft kan de Adviescommissie maatregelen in natura voorstellen die geschikt zijn om het nadeel te beperken of ongedaan te maken.

Het vierde lid van beleidsregel 7 stelt de commissie in de gelegenheid inlichtingen in te winnen bij derden.

Regel 8

In deze Regel wordt de procedure bij de Adviescommissie uiteengezet. Allereerst moet binnen zes weken na ontvangst van het verzoek een gelegenheid tot het geven van een mondelinge toelichting worden geboden. Voordat de Adviescommissie een definitief advies opstelt en zendt aan het Bestuur, wordt een conceptadvies opgesteld dat ter beoordeling aan de verzoeker en aan het Bestuur wordt gezonden.

Binnen twaalf weken na het horen van de verzoeker moet het conceptadvies naar de verzoeker en het Bestuur worden gezonden. Zes weken daarna moet, na de indiening van eventuele zienswijzen van de verzoeker en het Bestuur, het definitief advies worden afgegeven. Beide termijnen kunnen, na opgaaf van redenen, met respectievelijk twaalf en vier weken worden verlengd.

Informatieverschaffing

Het Bestuur is verplicht de Adviescommissie alle gegevens te verschaffen die nodig zijn voor een goede vervulling van de taak van de commissie. Het bepaalde stemt overeen met de Algemene wet bestuursrecht. Tot die gegevens behoren ook de gegevens over de schadeoorzaak, voor zover die in bezit zijn van het Bestuur.

Vertegenwoordiging

Deze Regel stelt (ten overvloede) dat het verzoeker is toegestaan zich te laten vertegenwoordigen of bijstaan bij de mondelinge toelichting. In de praktijk zal het vaak gaan om het bijwonen van een hoorzitting. Daarbij wordt opgemerkt dat het indienen van een verzoek, zeker in de vorm zoals is beschreven in Regel 4 lid 2 alsook het bijwonen van een hoorzitting over het algemeen worden gezien als handelingen waarbij het niet noodzakelijk of redelijk is een eigen deskundige te betrekken. De daarmee gemoeid zijnde kosten komen ook niet automatisch voor vergoeding of zelfs enkele tegemoetkoming in aanmerking. Zij worden beoordeeld aan de hand van de Dubbele redelijkheidstoets, zoals beschreven onder het kopje "deskundigenkosten" in de toelichting bij Regel 6.

In het geval van het indienen van een zienswijze op een conceptadvies ligt dat anders. Dat wordt over het algemeen gezien als redelijk en voldoet daarmee aan de eerste toets. De uiteindelijke vergoeding van de van de daarmee gemoeid zijnde kosten hangt voorts af van de inhoud van de zienswijze, de omvang van de kosten en de mate waarin de ingebrachte argumenten worden betrokken in het definitieve advies (tweede toets).

Regel 9

Alleen wanneer naar het oordeel van de Adviescommissie de verwachting bestaat dat de behandeling van het verzoek, gelet op de feiten en omstandigheden die bij de behandeling van het verzoek dienen te worden betrokken, versneld kan worden afgedaan en het bovendien om eenvoudige gevallen gaat,

kan de Adviescommissie kiezen voor de verkorte procedure. Dit zal het geval zijn als alle feiten en omstandigheden zo duidelijk liggen dat geen uitgebreid onderzoek vereist is.

Regel 10

De mogelijkheid een voorschot te verlenen is van belang vanwege de mogelijke behandelingsduur van verzoeken om vergoeding van schade. De mogelijkheid een voorschot te verkrijgen staat open voor iedere verzoeker van wie als aannemelijk wordt verondersteld dat hij schade heeft geleden als bedoeld in Regel 2. Onder “kennelijke nood” wordt in het kader van deze Regels in ieder geval verstaan het uit eigen middelen moeten doen van uitgaven die betrekking hebben op herstelwerkzaamheden en/of een schade beperkend karakter hebben. Eventueel teveel betaalde bedragen kunnen, na vaststelling van het definitief besluit, worden teruggevorderd. Door bevoorschotting wordt geen recht op Schadevergoeding erkend of verleend.

Regel 11

Het Bestuur beslist zo spoedig mogelijk na ontvangst van het advies van de Adviescommissie op het verzoek. De regels voor het motiveren en het bekendmaken zijn ontleend aan de Awb, (Onder meer artikel 3:41). Uiteraard staan tegen het besluit op het verzoek de gebruikelijke mogelijkheden van bezwaar en beroep krachtens de Algemene wet bestuursrecht open.

Ambtshalve beslissingen

Regel 11 lid 3 geeft het Bestuur de mogelijkheid om met instemming van verzoekers (positief) te beslissen op aanvragen die als eenvoudig kunnen worden aangemerkt. Of dat het geval is zal doorgaans afhangen van de specifieke feiten en omstandigheden. Een rol van belang daarbij speelt ook of de schadeadviescommissie in dezelfde of vergelijkbare aangelegenheden al eens een advies heeft uitgebracht. Indien dat het geval is, kan het Bestuur ambtshalve en analoog aan een dergelijk advies te beslissen.

Regel 14

In deze Regel wordt gemeld dat een eerder genomen besluit onder zeer specifieke omstandigheden door het Bestuur kan worden ingetrokken. Uit de aanduiding zeer specifieke omstandigheden volgt reeds dat deze stap niet lichtvaardig gezet mag worden. Desalniettemin is een bepaling als deze nodig omdat anders de als onherroepelijk aan te merken besluiten alleen nog via privaatrechtelijke wegen aangevochten kunnen worden. Dit brengt zowel voor het Bestuur als voor de betrokken verzoeker onevenredig hoge kosten met zich mee. Tegen een besluit tot intrekking staan dezelfde administratieve rechtsmiddelen open als tegen alle andere besluiten in het kader van deze Beleidsregels. Deze administratieve rechtsgang is onomstotelijk laagdrempeliger en goedkoper voor alle betrokken partijen.

Regel 15

Een hardheidsclausule is voor beleidsregels eigenlijk niet noodzakelijk. Desondanks is voor de duidelijkheid de mogelijkheid opengelaten om in incidentele gevallen van het bepaalde in deze Regels af te wijken en een voor dat incidentele geval passende Schadevergoeding te verlenen.

Regel 16

De Beleidsregels treden in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan. De Regels zijn vervolgens van toepassing, zodra het Noodoverloopgebied De Ronde Hoep in het gemeentelijk bestemmingsplan als zodanig is aangewezen. Het gebied waarvoor de Regels gelden wordt aangeduid op een kaart die bij deze Regels behoort.

Projectplan Noodoverloopgebied De Ronde Hoep

De Beleidsregels zijn verbonden aan het projectplan 'Noodoverloopgebied De Ronde Hoep' en zijn daarin ook expliciet vermeld. In dat projectplan is ook een bepaling opgenomen die waarborgt dat na wijziging in wetgeving of omstandigheden actualisatie volgt, zodat benadeelden van een Inundatie daardoor niet in een slechtere positie komen.

Bijlage 5

Rapport m.e.r.-beoordeling

RAPPORT

M.e.r.-beoordeling

Notitie m.e.r.-beoordeling

Klant: Waternet

Referentie: T&PBE9418-103R001F0.1

Versie: 0.1/Finale versie

Datum: 16 mei 2017

HASKONINGDHV NEDERLAND B.V.

Laan 1914 no.35
3818 EX Amersfoort
Netherlands
Transport & Planning
Trade register number: 56515154

+31 88 348 20 00 **T**
+31 33 463 36 52 **F**
info@rhdhv.com **E**
royalhaskoningdhv.com **W**

Titel document: M.e.r.-beoordeling

Ondertitel:
Referentie: T&PBE9418-103R001F0.1
Versie: 0.1/Finale versie
Datum: 16 mei 2017
Projectnaam: Noodoverloopgebied De Ronde Hoep
Projectnummer: BE9418-103
Auteur(s): Ingrid Welles

Opgesteld door: Ingrid Welles

Gecontroleerd door: Martin de Haan

Datum/Initialen: 19-4-2017/MdH

Goedgekeurd door: Caroline Winkelhorst

Datum/Initialen: 17-5-2017/
CLHW


Classificatie

Open



Disclaimer

No part of these specifications/printed matter may be reproduced and/or published by print, photocopy, microfilm or by any other means, without the prior written permission of HaskoningDHV Nederland B.V.; nor may they be used, without such permission, for any purposes other than that for which they were produced. HaskoningDHV Nederland B.V. accepts no responsibility or liability for these specifications/printed matter to any party other than the persons by whom it was commissioned and as concluded under that Appointment. The integrated QHSE management system of HaskoningDHV Nederland B.V. has been certified in accordance with ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 and OHSAS 18001:2007.

Inhoud

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding	1
1.2	Toetsingskader	2
1.3	Leeswijzer	3
2	Plaats en huidige situatie van het projectgebied	4
2.1	Ligging en Watersysteem	4
2.2	Huidig gebruik De Ronde Hoep	5
2.3	Natuurwaarden	6
2.4	Landschap van historisch, cultureel of archeologisch belang	6
2.5	Ongecontroleerde inundatie van De Ronde Hoep	8
3	Kenmerken van het project	9
3.1	Geplande Maatregelen	9
3.2	Omvang van het project	11
3.3	Cumulatie met andere projecten	12
3.4	Gebruik van natuurlijke hulpbronnen	12
3.5	De productie van afvalstoffen	12
3.6	Verontreiniging en hinder	13
3.7	Risico van ongevallen	13
4	Kenmerken van de mogelijke effecten	13
4.1	Bodem	13
4.2	Water	14
4.3	Natuur	15
4.4	Landschap, cultuurhistorie en archeologie	17
4.5	Landbouw	18
5	Samenvatting en conclusies	18
6	Referenties	20

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Bij extreme weersomstandigheden kan het waterpeil van de Amstelboezem sterk stijgen. In noodgevallen, die zich minder dan eens in de honderd jaar zullen voordoen, is er een plek nodig om overtollig water tijdelijk en met zo min mogelijk overlast veilig kwijt te kunnen. In eerder uitgevoerd onderzoek (Neelen & Schuurmans Consultants BV 2005, HKV 2005) is geconcludeerd dat de polder De Ronde Hoep de meest geschikte locatie is om als noodoverloopgebied te dienen.

Polder De Ronde Hoep (Figuur 1-1) is aangewezen als noodoverloopgebied. Deze beslissing is vastgelegd in een bestuursovereenkomst die in 2010 door Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV), de gemeente Ouder-Amstel en de provincie Noord-Holland is ondertekend. *Dit betekent dat De Ronde Hoep met of zonder inrichtingsmaatregelen ingezet kan worden als noodoverloopgebied.* AGV heeft de opdracht op zich genomen om inrichtingsmaatregelen te treffen om een gecontroleerde inundatie van De Ronde Hoep mogelijk te maken.



Figuur 1-1 Planstudiegebied De Ronde Hoep (ten zuiden van de rijksweg A9)

Aangezien het bij deze voorgenomen activiteit om de aanleg of wijziging van een waterstaatswerk gaat, moet op grond van artikel 5.4 van de Waterwet een projectplan worden opgesteld. In het projectplan staat beschreven welke inrichtingsmaatregelen worden getroffen, welke belangen bij de benodigde werkzaamheden zijn betrokken, hoe deze zijn afgewogen en op welke wijze wordt omgegaan met de nadelige gevolgen.

Deze m.e.r.-beoordeling dient als onderbouwing voor het projectplan Waterwet. In de m.e.r.-beoordeling wordt gekeken of nadelige milieugevolgen door de voorgenomen activiteiten kunnen worden uitgesloten. Om de beoogde berging te realiseren dienen er werken en werkzaamheden te worden uitgevoerd in de polder, waaronder de realisatie van een inlaat- en verdeelwerk. Het inlaat- en verdeelwerk en overige werkzaamheden kunnen mogelijk invloed hebben op het milieu (zoals water- en bodemkwaliteit), gebiedsfuncties (zoals landbouw) en specifieke waarden (zoals flora en fauna, cultuurhistorie).

1.2 Toetsingskader

Op grond van hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) is het noodzakelijk om ten behoeve van een bestemmings- of inpassingsplan dat kaderstellend is voor, of een besluit neemt over projecten met grote milieugevolgen een milieu-effectrapportage te doorlopen.

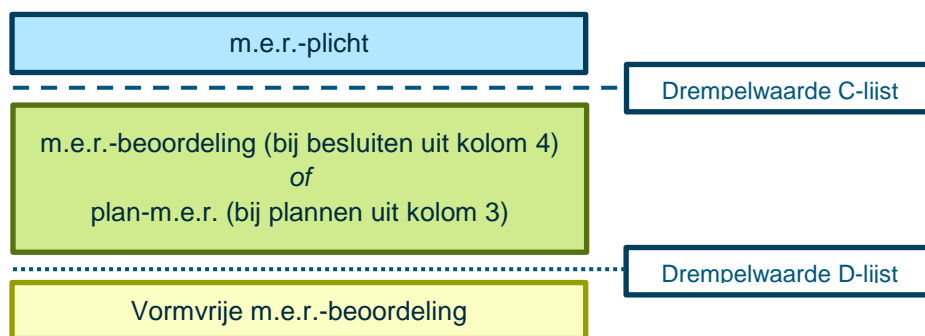
De m.e.r.-plicht

De Europese Unie heeft in de richtlijn m.e.r. (2011/92/EU) aangegeven bij welke activiteiten er zeer waarschijnlijk sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen. Deze richtlijn is verankerd in artikel 7.2 van de Wet milieubeheer. De in de Europese Richtlijn genoemde activiteiten zijn door de Nederlandse wetgever overgenomen en verwerkt in het Besluit milieueffectrapportage.

In onderdeel C van de bijlage Besluit m.e.r. staan de activiteiten vermeld die direct m.e.r.-plichtig zijn.

Van andere projecten moet het bevoegd gezag beoordelen of deze projecten belangrijke negatieve gevolgen voor het milieu kunnen hebben. Deze projecten staan in onderdeel D van de bijlage Besluit m.e.r.. Als een project onder onderdeel D valt dient een m.e.r.-beoordeling opgesteld te worden om te onderzoeken of belangrijke nadele milieugevolgen kunnen worden uitgesloten.

Op grond van artikel 2, lid 5 Besluit m.e.r. dient, voor activiteiten die onder de drempelwaarden van onderdeel D blijven, evenwel een zogenaamde '(vormvrije) m.e.r.-beoordeling' te worden gemaakt om te bezien of belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen worden uitgesloten. Als blijkt dat aanzienlijke nadelige milieugevolgen niet zijn uit te sluiten, is alsnog een volledige m.e.r.-beoordeling of m.e.r.-procedure nodig. dit toetsingskader staat schematisch weergegeven in Figuur 1-2.



Figuur 1-2 Gesloten spoor m.e.r.-(beoordelings)plichtig conform artikel 7.2 lid 2 WM

De (vormvrije) m.e.r.-beoordeling, dient plaats te vinden aan de hand van de criteria van Bijlage III, van de EU-richtlijn m.e.r.. De hoofdcriteria waaraan moet worden getoetst (Bijlage III van de Europese richtlijn 2011/92/EU) zijn:

- Plaats van het project;
- Kenmerken van het project;
- Potentiële effecten van het project.

Als blijkt dat aanzienlijke nadelige milieugevolgen niet zijn uit te sluiten, is alsnog een volledige m.e.r.-beoordeling of m.e.r.-procedure nodig.

M.e.r.-plichtigheid van de voorgenomen activiteit

Als naar de activiteiten zoals opgenomen in lijst C en D van het besluit milieueffectrapportage wordt gekeken, staat het volgende vermeld onder categorie D3.2:

Tabel 1-1: uitsnede Lijst D van het besluit m.e.r.

	Kolom 1	Kolom 2	Kolom 3	Kolom 4
	Activiteiten	Gevallen	Plannen	Besluiten
D 3.2	De aanleg, wijziging of uitbreiding van werken inzake kanalisering of ter beperking van overstromingen, met inbegrip van primaire waterkeringen en rivierdijken.		De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en de plannen, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet en het plan, bedoeld in de artikelen 4.1 en 4,4 van de Waterwet.	De goedkeuring van gedeputeerde staten van het projectplan, bedoeld in artikel 5.7, eerste lid, van de Waterwet of, bij het ontbreken daarvan, het projectplan, bedoeld in artikel 5.4, eerste lid, van die wet, of, indien artikel 5.4, zesde lid, van die wet van toepassing is, de vaststelling van het tracé op grond van de Tracéwet of de Spoedwet wegverbreding door de Minister van Infrastructuur en Milieu of het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.

De voorgestelde activiteit om gecontroleerde inundatie in De Ronde Hoep mogelijk te maken heeft betrekking op de aanleg en wijziging van werken ter beperking van overstromingen. Hiervoor is in het kader van de Waterwet een projectplan, bedoeld in artikel 5.4, eerste lid van die wet, van toepassing. Voor de voorgestelde activiteit geldt daarom een m.e.r.-beoordelingsplicht.

In december 2013 is in het kader van het bestemmingsplan voor De Ronde Hoep een MER opgesteld waarin ook de keuze voor een noodoverloopgebied werd belicht. De resultaten uit dit MER worden, samen met de startnotitie Noodoverloopgebied De Ronde Hoep, als referentie gebruikt in deze m.e.r.-beoordeling. In het tweede kwartaal van 2017 worden het planMER en passende beoordeling voor het bestemmingsplan geactualiseerd. Het verdient aanbeveling om de resultaten van deze m.e.r.-beoordeling te valideren op basis van deze actualisatieslag.

1.3 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 geeft een nadere beschrijving van de ligging van het plangebied en de in het gebied aanwezige omgevings- en natuurwaarden. Hoofdstuk 3 beschrijft het voorgenomen plan. De kenmerken van het project zijn beschreven, waarbij is ingegaan op de projectomvang, cumulatie met andere projecten, het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, de productie van afvalstoffen, verontreiniging, hinder, risico van ongevallen en de mate van kwetsbaarheid van het milieu. Daarnaast zijn de geplande maatregelen beschreven. In hoofdstuk 4 zijn de potentiële effecten van het plan op de omgeving beschouwd. Tot slot volgt in hoofdstuk 5 een conclusie.

2 Plaats en huidige situatie van het projectgebied

De toets naar milieugevolgen dient plaats te vinden aan de hand van de criteria van Bijlage III, van de EU-richtlijn m.e.r.. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op deze criteria in relatie tot het project noodoverloopgebied De Ronde Hoep.

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik,
- relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied,
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - a) wetlands
 - b) kustgebieden
 - c) berg- en bosgebied
 - d) reservaten en natuurparken
 - e) gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn)
 - f) gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden
 - g) gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
 - h) landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

Bron: Bijlage III EU richtlijn milieubeoordeling projecten

2.1 Ligging en Watersysteem

De Ronde Hoep is een polder vlakbij Amstelveen ten zuiden van het dorp Ouderkerk aan de Amstel in de gemeente Ouder Amstel (**Error! Reference source not found.**). De polder en het dorp worden escheiden door de snelweg A9. Door enkele onderdoorgangen is de directe verbinding met het gebied in stand gebleven. De polder ligt in het beheergebied van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht en wordt begrensd door het boezemwater van de Amstel, de Waver en de Bullewijk. De totale oppervlakte van de polder bedraagt 1.266 hectare en de maaiveldhoogte verloopt globaal van noordwest naar zuidoost van hoog (NAP - 2,10m) naar laag (NAP - 2,41m).

Jaarlijks wordt ongeveer 5 miljoen m³ water de polder ingelaten via 25 aanwezige waterinlaten. Deze inlaten houden de waterpeilen in de hoogwatervoorzieningen op hoogte. Het overtollige water voert af naar de polder en zijgt weg, vermoedelijk naar de veel lager gelegen polder Groot Mijdrecht, of wordt via het poldergemaal weggemalen.

Polder De Ronde Hoep ligt in de Amstellandboezem (Figuur 2-1) die in open verbinding staat met het Noordzeekanaal (NZK) en het Amsterdam-Rijnkanaal (ARK). In crisissituaties met extreem hoge waterstanden wordt de Amstellandboezem afgesloten van andere watersystemen en functioneert dan als een afzonderlijk watersysteem.

De Amstellandboezem kan zijn overtollige water kwijt op het Amsterdam-Rijnkanaal/Noordzeekanaal systeem of door het via het gemaal Zeeburg uit te malen op het IJmeer. Onder normale omstandigheden fluctueert het waterpeil in de boezemsystemen en het ARK/NZK rond circa -0,40 m NAP. Sinds het gemaal IJmuiden is uitgebreid tot 260 m³/sec is de Amstellandboezem niet meer afgesloten van de overige watersystemen. Voorheen gebeurde dit gemiddeld eens per twee jaar.



Figuur 2-1 Ligging polder De Ronde Hoep binnen het watersysteem

2.2 Huidig gebruik De Ronde Hoep

Het gedeelte ten noorden van de snelweg is bebouwd met woningen, een school en enkele bedrijven. Het gebied ten zuiden van de snelweg is grotendeels open. In deze m.e.r.-beoordeling wordt onder De Ronde Hoep het gedeelte ten zuiden van de snelweg verstaan (circa 1.000 ha). Het gebied ten zuiden van de snelweg bestaat voornamelijk uit grasland voor de agrarische sector. De meeste agrarische bedrijven zijn melkveehouderijen, omdat de grond over het algemeen te nat is voor het verbouwen van gewassen. De agrariërs hebben hun boerderijen aan de rand van de polder en hun graslanden in het midden. De overige bebouwing bevindt zich aan de randen van de polder. De gemeente Ouder-Amstel wil deze structuur behouden, daardoor zijn er alleen bebouwingsmogelijkheden aan de randen van De Ronde Hoep.

De huidige kernkwaliteiten van het gebied vallen uiteen in een aantal functies, namelijk agrarische, recreatie- en natuurfuncties. De rondgaande weg om de lager gelegen polder wordt door wandelaars en fietsers gebruikt. Dit recreatieve gebruik van het gebied gaat goed samen met de natuurfunctie doordat de begaanbare wegen rond de polder lopen en de polder niet doorkruisen. In de kern van het gebied ontstaat hierdoor een aaneengesloten groen gebied. Hier is een natuureservaat gelegen dat eigendom is van Landschap Noord-Holland en in beheer is als weidevogelgebied.

2.3 Natuurwaarden

Natura-2000

Het plangebied grenst aan de zuidoostzijde aan het Natura 2000-gebied Botshol. Op grote afstand liggen de Natura 2000-gebieden Oostelijke Vechtplassen (9 kilometer), Markermeer & IJmeer (10,5 kilometer) en Naardermeer (11 kilometer). In deze gebieden zijn doelstellingen geformuleerd voor een aantal soorten en habitattypen van meren en moerassen. Het Natura 2000-gebied Botshol is een laagveen verlandingsgebied en is in concept aangewezen als Natura 2000-gebied. Het gebied is al eerder aangemeld als Habitatrictlijngebied.

Voor de meeste soorten en habitats is er geen functionele relatie met het bestemmingsplangebied. De meervleermuis gebruikt Botshol als foerageergebied, maar de verblijfplaatsen bevinden zich in de stedelijke omgeving. Meervleermuizen gebruiken vaarten, kanalen en brede sloten om van rust- naar foerageergebieden te komen (zoals de Amstel en de Waver). Ook het plangebied kan dienst doen als foerageergebied voor de meervleermuis.

In de Natura 2000-gebieden Oostelijke Vechtplassen en Naardermeer zijn doelstellingen geformuleerd voor onder andere grote aantallen grasetende watervogels (o.a. kolgans en smient). Het is niet ondenkbaar dat de rijke graslanden in De Ronde Hoep onderdeel uitmaken van het foerageergebied van deze soorten.

Ecologische Hoofdstructuur

Een deel van De Ronde Hoep is opgenomen in de ecologische hoofdstructuur van de provincie Noord-Holland. De waarde die het gebied heeft voor weidevogels is een belangrijke kwaliteit. Het vigerende natuurbeheerplan kent dan ook het beheertype Vochtig weidevogelgrasland toe aan het centrale deel. Het waterbeheer en vegetatie beheer is volledig afgestemd op de functie voor weidevogels. Het overige deel van de polder is geen onderdeel van de EHS, maar is wel aangemerkt als (potentieel) weidevogelleefgebied en botanisch waardevol grasland. In deze delen zijn natuurdoelen niet gegarandeerd. Agrariërs kunnen in aanmerking komen voor een beheervergoeding voor het behalen van beoogde doelen, maar medewerking gebeurt op basis van vrijwilligheid.

2.4 Landschap van historisch, cultureel of archeologisch belang

Landschap

Polder De Ronde Hoep is een typische Hollandse polder met enkele brede wettingen waarop de smalle sloten in een waaivormig patroon aansluiten (zie Figuur 2-2). De Ronde Hoep behoort in historisch-geografisch opzicht tot de veenontginningen, gekenmerkt door een min of meer regelmatige strokenverkaveling met boerderijen op de koppen van de kavels. De ronde vorm van de polder is aanleiding geweest voor de naam De Ronde Hoep.

Polder De Ronde Hoep wordt begrensd door de historische waterlopen Amstel, Oude Waver, Waver en Bullewijk. De Rijksweg A9 doorsnijdt de noordelijke punt van de polder. In deze punt is een woonwijk aangelegd en zijn een aantal bedrijven gevestigd. Ten zuiden van de A9 is de polder grotendeels agrarisch van karakter. De bijbehorende boerderijen en overige bebouwing zijn geheel geconcentreerd aan de rand van de polder en liggen vaak hoger dan het maaiveld. Het binnengebied is uitsluitend agrarisch van karakter met in het hart van de polder een natuureservaat met diverse beschermde en bedreigde flora- en faunasoorten. De rondgaande weg om de lager gelegen polder wordt veel gebruikt door recreanten uit de omgeving. Vanaf de dijk en vanuit de boerderijen is er uitzicht op een eindeloze groene polder met hier en daar bomenrijen en vee en verder leegte en rust.



Figuur 2-2 Verkavelingspatroon Ronde Hoep

Cultuurhistorie

De Ronde Hoep is honderden jaren geleden door mensenhanden ontstaan. De Ronde Hoep is niet verveend omdat het bosveen vanwege het hoge gehalte aan minerale delen ongeschikt was om turf van te maken. Het oorspronkelijke karakter en de functie van de polder is mede hierdoor grotendeels behouden. Als een moderne topografische kaart naast die van de 17e eeuw en één van rond 1850 wordt gelegd, dan blijkt de inrichting van polder De Ronde Hoep, afgezien van de noordelijke punt, nauwelijks te zijn veranderd. De bebouwing in de polder langs de kades van de Amstel en de Oude Waver is amper toegenomen. De waterwegen uit 1850 liggen er nog en hebben nog steeds hun oorspronkelijke functie: het ontwateren en afwateren van het gebied.

De cultuurhistorische waarde van polder De Ronde Hoep is groot. De polder is op de Cultuurhistorische Waardenkaart (CHW) van de provincie Noord-Holland aangemerkt als van zeer hoge waarde. De gaafheid speelt hierbij een rol, evenals de representativiteit voor de middeleeuwse ontginningen. De waaierverkaveling is echter het meest bijzondere element. Binnen de provincie zijn daarvan nog slechts drie andere voorbeelden. Ook de omringende waterlopen Amstel, Waver, Oude Waver en Bullewijk worden van hoge waarde geacht, alsook enkele gebouwde elementen: het gemaal uit 1913 en een damsluis in de Oude Waver.

De polder maakt deel uit van de Nationale Landschappen Groene Hart en Stelling van Amsterdam. Het Groene Hart wordt gedefinieerd als een gebied van 'internationaal zeldzame of unieke en nationaal kenmerkende landschapskwaliteiten, en in samenhang daarmee bijzondere natuurlijke en recreatieve kwaliteiten'. De cultuurhistorische kwaliteit van het landschap is een onlosmakelijk onderdeel van de landschappelijke kwaliteit als geheel. Daarnaast ligt De Ronde Hoep in het 'binnengebied' van de Stelling van Amsterdam, de vanaf 1880 aangelegde waterlinie rond de hoofdstad. Ten zuiden van de polder liggen aan de Oude Waver twee voormalige forten van de Nieuwe Hollandse Waterlinie: Fort Waver-Amstel en het fort in de Botshol. Deze forten zijn van grote cultuurhistorische waarde en daarom van belang voor het gebied.

Op de Indicatieve kaart van archeologische waarden (IKAW) is de gehele polder aangeduid als een gebied met een lage trefkans voor archeologische waarden. Alleen langs de (Oude) Waver is sprake van een hoge trefkans van archeologische waarden.

Op het moment van opstellen van dit onderzoek waren alleen archeologische gegevens van de indicatieve kaart van archeologische waarden (IKAW) voorhanden.

Aardkundige waarden

Polder De Ronde Hoep is aangewezen als aardkundig waardevol gebied vanwege de aanwezigheid van een dik pakket bosveen, klei-op-veen als gevolg van overstromingen vanuit de veenriviertjes en de vorming van kalkgyttja.

De dikte van het veenpakket kan aanzienlijk zijn, vooral waar de veengroei niet door de afzetting van zeelei is onderbroken. De totale dikte is in De Ronde Hoep zo'n 11 meter, er is in het centrale deel van de polder niet of nauwelijks klei afgezet.

Kalkgyttja wordt gevormd in meestal open zoet water waarin door verzadiging kalk neerslaat. In Nederland werden in het verleden veel moeraskalkafzettingen afgegraven. De kalk werd als bodemverbeteraar op kalkarme akkers uitgestrooid. Dat heeft tot gevolg gehad dat de meeste plaatsen waar moeraskalk in betrekkelijk grote hoeveelheden winbaar was, inmiddels verdwenen zijn. Omdat het bosveen in polder De Ronde Hoep nooit is afgegraven zijn de moeraskalkafzettingen beter bewaard gebleven.

De veenstroom De Waver, die de oost- en zuidgrens van het polder De Ronde Hoep vormt, is aangewezen als aardkundig monument. De gave en kenmerkende vormen van de gebieden moet behouden blijven. Dat betekent dat vergraven en/of egaliseren niet zijn toegestaan, evenals het rechte trekken van de oorspronkelijke en onaangetaste meanderende loop van de Waver. Ook andere recreatieve en ruimtelijke ingrepen zijn verboden.

2.5 Ongecontroleerde inundatie van De Ronde Hoep

Indien polder De Ronde Hoep niet wordt ingericht als noodoverloopgebied kan de dijkgraaf of voorzitter van de Veiligheidsregio in geval van calamiteit alsnog voor inundatie van deze polder kiezen.

Wanneer er sprake is van een ongecontroleerde inundatie van de polder (dijkbreuk of het doorsteken van de dijk), zal dit naast grote schade, verschillende negatieve milieueffecten met zich meebrengen. Hoewel een ongecontroleerde inundatie van de polder het waterpeil van de Amstellandboezem verlaagt, levert dit dus ook ongewenste effecten op. Het waterpeil in De Ronde Hoep zal hoger zijn dan bij een gecontroleerde inundatie en er zal sprake zijn van verontreinigingen vanuit onbeschermd giekelders en mestopslag. Door het hogere waterpeil in de polder na inundatie, zal het water ook langere tijd in de polder staan. Samen met mogelijke verontreinigingen heeft dit een negatief effect op de plaatselijke natuur. Ook zal bij een dergelijke inundatie veel slibrijk water de polder binnenstromen en kan er sprake zijn van ernstige erosie. Dit heeft negatieve gevolgen voor de bodemkwaliteit en tast de verkavelingsstructuur aan.

3 Kenmerken van het project

De toets naar milieugevolgen dient plaats te vinden aan de hand van de criteria van Bijlage III, van de EU-richtlijn m.e.r. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op deze criteria in relatie tot het project noodoverloopgebied De Ronde Hoep.

Bij de kenmerken van de projecten moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project,
- de cumulatie met andere projecten,
- gebruik van natuurlijke hulpbronnen,
- de productie van afvalstoffen,
- verontreiniging en hinder,
- risico van ongevallen, vooral gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

Bron: Bijlage III EU richtlijn milieubeoordeling projecten

3.1 Geplande Maatregelen

Het Waterschap Amstel, Gooi en Vecht (AGV) wil polder De Ronde Hoep instellen als noodoverloopgebied. Alleen bij extreme situaties die zich gemiddeld minder dan eens in de honderd jaar voordoen zou de polder gebruikt kunnen worden als overloopgebied (zie kader). Indien de polder moet worden ingezet als noodoverloopgebied, dan wil het Waterschap dit op een gecontroleerde wijze doen. Hiervoor moeten vooraf maatregelen worden genomen zoals de aanleg van een inlaatwerk, een verdeelwerk en maatregelen om schade aan huizen van omwonenden te voorkomen.

In de startnotitie Noodoverloopgebied De Ronde Hoep zijn drie verschillende varianten onderzocht die schade aan eigendommen van omwonenden moeten tegengaan.

1. Bescherming van percelen door kleikaden.
2. Stimuleringsregeling: bewoners treffen naar eigen inzicht beschermende maatregelen.
3. Niets doen: er wordt geen inlaatwerk aangelegd, er komen geen maatregelen.

Uit de startnotitie “Noodoverloopgebied De Ronde Hoep” (Waternet, oktober 2016) blijkt dat de variant met een stimuleringsregeling de voorkeur heeft. De kleikade-variant beperkt het woongenot en bewegingsruimte op het erf en levert eventueel problemen op bij uitbreiding van het bedrijf. Daarnaast brengt de aanleg van kleikades hoge kosten met zich mee doordat de kades regelmatig moeten worden opgehoogd door inklinking van de veenbodem. In deze m.e.r.-beoordeling wordt uitgegaan van een *worst case scenario*. Dat wil zeggen: het scenario met het grootste negatieve effect op de omgeving, in dit geval de situatie waarin alle perceeleigenaren kiezen voor bescherming van bebouwde percelen door kleikaden. Hierbij gaat het om 52 percelen.

Onder normale omstandigheden is de wijk Benning, gelegen ten noorden van de A9, met De Ronde Hoep verbonden. Tijdens een calamiteit waarbij De Ronde Hoep onder water wordt gezet, is het niet wenselijk dat dit water Benning bereikt. Het dient daarom ook afgesloten te kunnen worden van De Ronde Hoep. AGV wil hiervoor een stapelstuw toepassen. Deze oplossing is reeds binnen het beheersgebied van AGV met succes gebruikt.

Bescherming van het poldergemaal De Ronde Hoep is wenselijk maar niet relevant voor deze m.e.r.-beoordeling. In de startnotitie is aangegeven dat er is gekozen om voor dit gemaal pas maatregelen te nemen als het gemaal economisch gezien is afgeschreven. Het gemaal zou 40 jaar mee moeten gaan en is momenteel 20 jaar oud.

Deze m.e.r.-beoordeling zal de volgende activiteiten beschouwen:

- De aanleg van een inlaatwerk met verdeelsysteem
- De aanleg van kleikaden om bebouwde percelen van inwoners te beperken
- Maatregelen ter bescherming van de wijk Benning

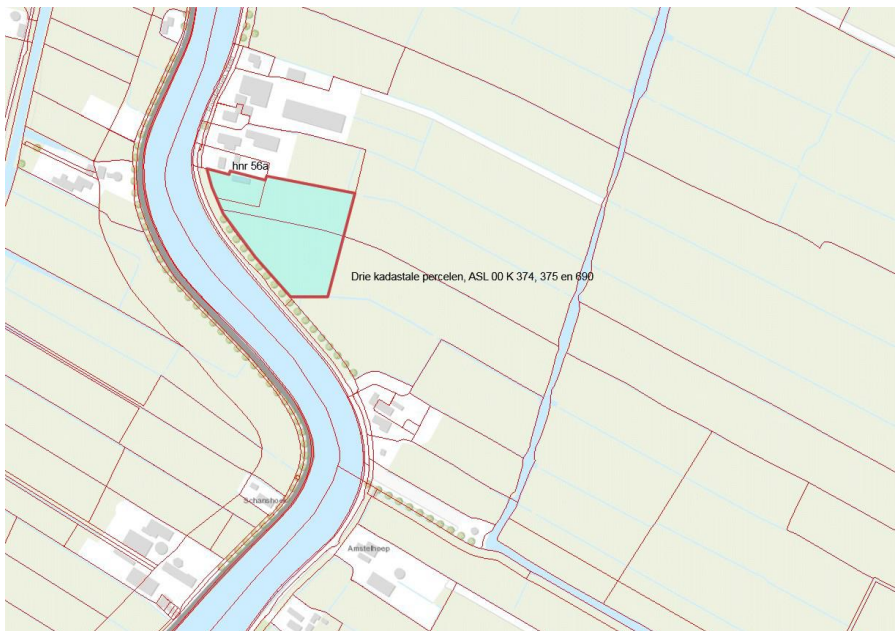
Noodoverloopgebied

Een noodoverloopgebied is bedoeld voor de opvang van water in situaties die extremer zijn dan het veiligheidsniveau van het regionale watersysteem. In het geval van De Ronde Hoep zou de polder gemiddeld minder dan eens in de 100 jaar gebruikt worden als noodoverloopgebied. Bij een gecontroleerde inzet van het noodoverloopgebied stroomt het overtollige water dan in korte tijd (circa een dag) vanuit de boezem in de lager gelegen polder. De lager gelegen delen van de polder zijn dan gedurende ongeveer twee weken bedekt onder een laagje water. In het geval van De Ronde Hoep gaat het om een waterlaag van gemiddeld 0,25 m. Het poldergemaal, eventueel aangevuld met mobiele pompen, zorgt ervoor dat het ingelaten water wordt uitgeslagen op de boezem.

De aanleg van een inlaatwerk en woelbak

De inlaatconstructie zal zich bevinden aan De Ronde Hoep West tussen de huisnummers 56 en 57 (kadastraal nr. ASL 00 K374, 375, en 690, zie Figuur 3-1). De capaciteit van de inlaat is gemiddeld 1.680 m³/min.

Het inlaatwerk bestaat uit een betonconstructie met drie afsluitbare spuikokers die tevens zijn voorzien van grofvuilroosters. Boven de inlaatconstructie bevindt zich een brug. De kokers hebben een verticaal bewegende segmentdeur hetgeen gecontroleerde inlaat mogelijk maakt. Voor de segmentdeuren bevindt zich een permanent gesloten waterkering in de vorm van een tweedelig schot. Om ook tijdens onderhoud een dubbele afsluiting te hebben, worden daarnaast dubbele schotbalkspanningen aangebracht. Daarin kunnen schotbalken met daartussen een kleikist worden geplaatst. Hierdoor zal in de 0 -situatie (de normale situatie zonder calamiteiten) het werk zodanig gesloten zijn dat er geen water de polder inkomt. Voor het benodigde stroomprofiel in de kokers, steekt de inlaat ongeveer vijf meter in de Amstel. Dit levert door de breedte van de Amstel geen belemmering op.



Figuur 3-1: Locatie inlaatconstructie

De inlaatconstructie kan alleen op locatie worden bediend. In geval van een calamiteit worden zowel het tweedelig vaste schot met een verticale hijsgeleiding als de segmentdeuren mechanisch door een tandradaandrijving geopend. Dit kan zowel elektrisch als handmatig worden gedaan. Aan de hand van de deurstand kan het actuele debiet berekend worden waarmee kan worden gegarandeerd dat er niet meer dan de afgesproken 2,4 miljoen m³ wordt ingelaten. Als de limiet wordt bereikt, sluiten de segmentdeuren en het tweedelig vaste schot..

Het weiland aan de polderzijde wordt gedeeltelijk ingericht als woelkom of verdeelwerk en voorzien van bodembescherming om uitspoeling tegen te gaan. De woelkom heeft een totaal oppervlak van circa 2680 m². Het doel is om het inundatiewater over een zo groot mogelijk gebied te verspreiden en haalt daarmee (een deel van) de energie uit het water. Hierdoor treedt er minder erosie op. Als stroomsnelheid ter plaatse van de omliggende kavels wordt maximaal 0,5m/sec nagestreefd. Om het landschap niet te vervuilen, komen er zo min mogelijk elementen boven het maaiveld te liggen.

Ook aan de Amstelzijde worden beschermende maatregelen getroffen zoals bodem- en oeverbescherming. Daarnaast wordt een remmingwerk aangelegd om aanvaringen te voorkomen met de inlaat aan de Amstelzijde.

De aanleg van kleikaden

Afhankelijk van de locatie zal er een peilstijging van 0 - 0,8m optreden (dit is inclusief 0,25m opstuwning en golfslag). Om percelen met gebouwen te beschermen is gekeken of deze beschermd kunnen worden met de aanleg van kleikades. Deze worden met verschillende hoogtes aangelegd, afhankelijk van de ligging in de polder. De hoogte varieert tussen 0,2m - 0,9m. Afgesloten dijken kunnen onder normale omstandigheden problemen opleveren met de waterafvoer vanaf het erf. Dit kan worden opgelost met de aanleg van duikers, verzamelputten of drains en dergelijke. Tijdens inundatie zal water op kunstmatige wijze moeten worden afgevoerd.

In de startnotitie wordt afgezien van het grootschalig gebruik van kleikades. Echter dat neemt niet weg dat de mogelijkheid voor bewoners om kleikades aan te leggen blijft bestaan waarmee het wel beschouwd moet worden. Omdat op voorhand niet bekend is hoeveel bewoners gebruik zullen maken van kleikades wordt in het worst case scenario ervan uitgegaan dat alle bebouwde percelen die te maken krijgen met inundatie een kleikade als maatregel treffen.

3.2 Omvang van het project

De aanwijzing van De Ronde Hoep omvat de gehele polder ten zuiden van de A9, circa 1000 hectare. Bij inundatie zal circa 975 hectare onderlopen hetgeen resulteert in een gemiddelde waterdiepte van 0,27m (zie Figuur 3-2). Lokaal kan de waterdiepte maximaal 0,80m zijn. In totaal krijgen in geval van inundatie 52 adressen, waarvan 19 stallen te maken met wateroverlast. Als effecten op het watersysteem bij een calamiteit worden beschouwd, dan is de omvang van het project groter. Door de inzet van De Ronde Hoep kan het waterpeil in de Amstellandboezem met circa 10cm worden verlaagd. Dit zijn cruciale centimeters waterpeilverlaging waarmee de Amstellandboezem onder controle blijft. Hiermee kan wateroverslag en zelfs een dijkbreuk voorkomen worden.

Het effect op het gehele stroomgebied van de Vecht, het Amsterdam-Rijnkanaal of het Noordzeekanaal is nagenoeg afwezig. De Ronde Hoep is te klein om een peilverlaging op dat niveau te bewerkstelligen. De inzet van De Ronde Hoep is dus alleen effectief als de Amstellandboezem wordt afgesloten van het overige watersysteem. Het afsluiten van de Amstelboezem alvorens de Ronde Hoep wordt ingezet is in het bestrijdingsplan hoogwater op de boezem opgenomen.

3.3 Cumulatie met andere projecten

Er is momenteel geen zicht op cumulatie met andere projecten.

3.4 Gebruik van natuurlijke hulpbronnen

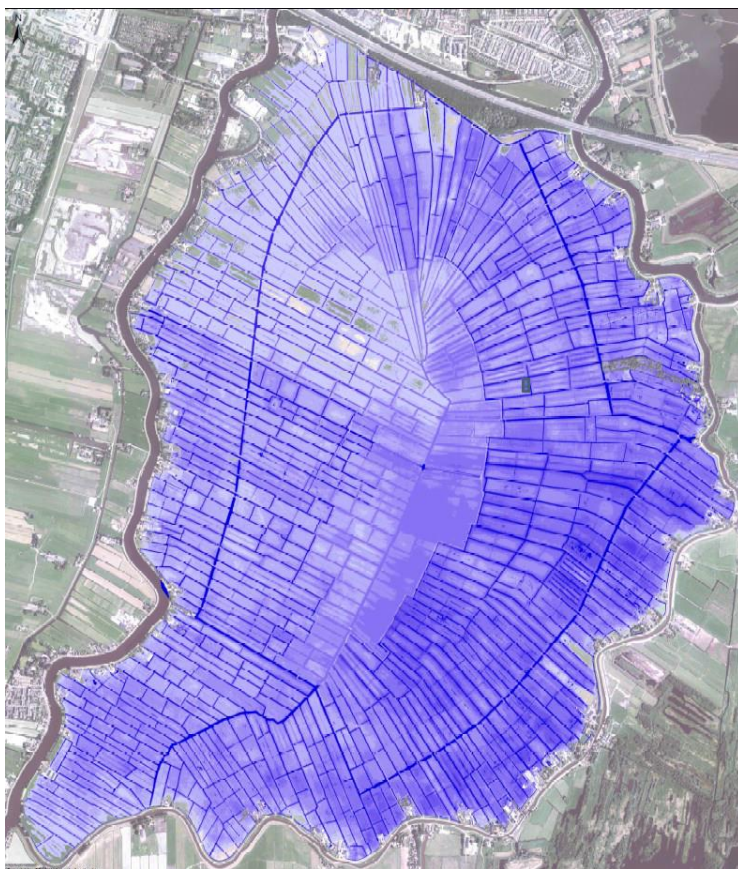
Het project maakt gebruik van natuurlijke hulpbronnen. Het inlaatwerk bestaat onder andere uit een betonnen constructie met buizen die zijn afgesloten door een permanent gesloten waterkering in de vorm van een stalen segmentdeur en een tweedelig vast schot van staal

Voor de bescherming van de wijk Benning wordt een stapelstuw ingezet die onder normale omstandigheden geopend is. Deze stuw bestaat uit een stalen damwand profiel. Het eveneens stalen afdekprofiel wordt voorzien van kunststof roosters. Tijdens inundatie wordt de stuw gesloten door middel van speciaal gevormde aluminium profielen.

Voor de kleikades wordt klei gebruikt. Deze kades moeten door de zettingsgevoeligheid van het gebied regelmatig worden opgehoogd waardoor het grondbeslag toeneemt.

3.5 De productie van afvalstoffen

Er worden geen afvalstoffen geproduceerd binnen het project Noodoverloopgebied De Ronde Hoep.



Figuur 3-2 geïnundeerde polder

3.6 Verontreiniging en hinder

Het project Noodoverloopgebied De Ronde Hoep leidt niet tot verontreiniging, mits beschermende maatregelen worden getroffen om gierkelders en mestopslag te beschermen. Het water dat in geval van inundatie wordt ingelaten is van betere kwaliteit dan het water in de polder en daarnaast wordt een woelkom aangelegd om erosie bij inundatie te voorkomen. In hoofdstuk 4 wordt hier dieper op ingegaan.

De realisatie van een inlaatsysteem en maatregelen ter bescherming van bewoonde percelen kan leiden tot hinder. Het betreft hier mogelijk geluidshinder ten gevolge van werkzaamheden, maar ook visuele hinder. De aanleg van kleikades rondom bewoonde percelen kan daarnaast ook hinder opleveren doordat de bewegingsvrijheid op het erf wordt beperkt. Dit kan op zijn beurt het woongenot aantasten.

In hoofdstuk 4 wordt hier nader op ingegaan. Let wel, grootschalige aanleg van kleikades wordt in deze m.e.r.-beoordeling gezien als het meest extreme scenario.

Bij inundatie kan wateroverlast optreden. In principe zorgt de aanleg van kleikades dat belangrijke elementen beschermd zijn tegen wateroverlast. Desalniettemin kan er sprake zijn van noodzaak tot evacuatie van vee of hulpbehoevende bewoners.

3.7 Risico van ongevallen

Het project Noodoverloopgebied De Ronde Hoep kent in de normale situatie geen toename van het risico op ongevallen. De bereikbaarheid van de polder blijft gelijk en op de kleikades na blijft het landschap gelijk. Ook het risico op inundatie neemt door het project niet toe. Het gebied is immers al aangewezen als mogelijk inundatiegebied, het project maakt alleen de gecontroleerde inundatie mogelijk. In die zin neemt het risico op ongevallen eerder af omdat de kans op een dijkdoorbraak wordt verkleind.

Het risico op aanvaringen met de inlaat van het inlaatwerk aan de Amstelzijde wordt beperkt door de aanleg van een remmingwerk op 3.5 meter afstand van de inlaat. Ter plaatse van het inlaatwerk is de amstel breed genoeg om veilige doorvaart te garanderen.

4 Kenmerken van de mogelijke effecten

Bij de potentiële belangrijke nadelige gevolgen van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 hiervoor in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking),
- het grensoverschrijdende karakter van het effect,
- de waarschijnlijkheid van het effect, duur,
- de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

Bron: Bijlage III EU richtlijn milieubeoordeling projecten

De toets van de potentiële effecten van het project dient plaats te vinden aan de hand van de criteria van Bijlage III, van de EU-richtlijn m.e.r. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op deze criteria in relatie tot het project Noodoverloopgebied De Ronde Hoep.

4.1 Bodem

Bodemkwaliteit

De kwaliteit van de waterbodem van het relevante deel van de Amstel is plaatselijk licht verontreinigd (klasse A of B). De ernstige verontreiniging van het stroomopwaarts gelegen CINDU is reeds gesaneerd. In de Amstel ten noorden van Ouderkerk zijn er delen van de waterbodem verontreinigd met zware metalen, PAK, DDT en pesticiden (Oranjewoud, 2010). Deze verontreinigingen bevinden zich zover stroomopwaarts van De Ronde Hoep dat zij in dit kader geen relevantie hebben.

In de praktijk van de gecontroleerde waterberging zal het binnenstromende Amstelwater geen grote hoeveelheden slib bevatten. Via de inlaatvoorziening stroomt immers alleen de bovenste laag uit de waterkolom naar binnen. In dit deel van het water is het zwevend stofgehalte gering: gemiddeld circa 16 mg/l (). De effecten van het gebruik van het noodoverloopgebied op de bodemkwaliteit is daarom geschat als neutraal.

Bodemdaling en zetting

Door het gewicht van de waterkolom op de veenlaag kan deze laag in elkaar drukken ('zetten'). Dit risico is met name relevant als het veen relatief droog is. Omdat de berging alleen wordt ingezet na veel regenval kan worden verwacht dat het veen al is volgezogen als een natte spons. Het gewicht van een waterlaag van enkele decimeters dat gedurende enkele weken op reeds met water verzadigd veen staat leidt naar verwachting niet tot bodemdaling door zetting. Een eventueel toch optredende zetting is verwaarloosbaar ten opzichte van de reeds autonoom optredende bodemdaling van 6 à 7 mm per jaar. Het effect op bodemdaling wordt daarom als neutraal geschat.

4.2 Water

Rivier en veiligheid

In extreme situaties, waarbij de Amstel is afgesloten van het overige watersysteem (NZK/ARK), is de maximale aanvoer naar het Amstelboezemstelsel groter dan de minimale gegarandeerde afvoercapaciteit. Door gebruik van De Ronde Hoep als noodoverloopgebied kan de afvoercapaciteit tijdelijk worden vergroot. De inzet van De Ronde Hoep waarbij 2,4 mln m³ water wordt geborgen, leidt tot 10cm peilverlaging. Er wordt vanuit gegaan dat na opvang van de grootste overlast snel weer kan worden uitgemalen. Vanuit het oogpunt van natuur is het van belang dat de polder niet langer dan twee weken geïnundeerd is. Hiermee zorgt het noodoverloopgebied De Ronde Hoep voor een effectieve beheersing van de waterstand in de Amstelboezem, die past op de behoefte. Het effect wordt beoordeeld als positief.

In de polder zelf zal de inundatiediepte maximaal 0,55m bedragen (-2,15 NAP), gemiddeld is dit zo'n 0,27m. Door windwerking kan golfstuwung ontstaan waardoor er een extra veiligheidsmarge is ingesteld van een extra 25cm. Hierdoor kan de inundatiediepte lokaal maximaal 80cm bedragen (-1,90 NAP). Hoewel een dergelijk waterpeil veel schade en overlast kan veroorzaken (vooral als bebouwde percelen niet zijn beschermd), levert dit naar verwachting geen levensbedreigende situaties op. Daarom wordt het effect geschat als neutraal.

De inlaatvoorziening wordt zodanig vormgegeven dat er geen hoge stroomsnelheden in de Amstel plaatsvinden. De stroomsnelheid wordt namelijk bij het inlaatwerk geremd om schade aan het binnentalud van de Amstelkade te voorkomen. Daarom is er geen sprake van gevaarlijke situaties voor schepen, als er al geen voorverbod van kracht is op de Amstel. Het effect op de veiligheid van scheepvaart wordt geschat als neutraal.

Geohydrologie

Omdat het gebied hoger ligt dan de eromheen gelegen diepe polders, vindt er vanuit het grootste deel van De Ronde Hoep enige wegzijging plaats. Na inwerkingtreding van het noodoverloopgebied staat er gedurende maximaal twee weken een laag water in de polder. Dit heeft nauwelijks effect op de omvang van de wegzijging.

Langs de randen van de polder is er sprake van enige kwel vanuit de hoger staande rivieren Amstel en Waver. De mate van kwel zal na inwerkingtreding van de calamiteitenberging niet wezenlijk afwijken van de normale situatie. Het effect op de geohydrologie wordt daarom voor alle varianten geschat als neutraal.

Oppervlaktewaterkwaliteit

De nutriëntenconcentraties in De Ronde Hoep liggen aanmerkelijk hoger dan in de Amstel. In de huidige situatie bestaat het grootste deel van het oppervlaktewater in de polder al uit ingelaten boezemwater (van 60% in een gemiddeld jaar tot wel 90% in een droog jaar). De waterkwaliteit in De Ronde Hoep zal met betrekking tot de nutriëntenconcentraties dus zeker niet verslechteren als gevolg van een inundatie met Amstelwater. Gezien de kortstondigheid van de inundatie (het water wordt binnen twee weken weer weggepompt) is er evenmin sprake van een blijvende betere waterkwaliteit.

Het water uit De Ronde Hoep wordt uitgemalen op de Bullewijk. Hier zal geen sprake zijn van een wezenlijk effect op de waterkwaliteit van Bullewijk, omdat het uitgemalen water feitelijk Amstelwater is en de Bullewijk en de Amstel een vrijwel gelijke waterkwaliteit hebben. Het effect op de waterkwaliteit wordt ingeschat als neutraal.

4.3 Natuur

Effecten op natuur kunnen verschillende oorzaken hebben:

- Effecten van inrichtingswerkzaamheden ten behoeve van de waterberging;
- Effecten van de waterberging.

Effecten van inrichtingswerkzaamheden ten behoeve van de waterberging

Voor de waterberging zullen inlaat- en verdeelwerken moeten worden aangelegd. Op dit moment is nog niet precies bekend hoe de uitvoering er precies uit komt te zien. Bij elke ruimtelijke ontwikkeling kan, afhankelijk van de locatie, leefgebied van beschermde soorten verloren gaan. Daarnaast kunnen de werkzaamheden zorgen voor een tijdelijke verstoring. Of daarmee ook verbodsbepalingen uit de Wet Natuurbescherming worden overtreden, is behalve van de locatie ook in belangrijke mate afhankelijk van de uitvoeringswijze en uitvoeringsplanning. Gezien de actuele natuurwaarden aan de randen van het gebied is het aannemelijk dat door zorgvuldig te werken geen ontheffing nodig is.

Omdat de inlaat- en verdeelwerken aan de randen van het gebied worden gerealiseerd, is het niet de verwachting dat de omvang van het leefgebied van weidevogels en het foerageergebied van overwinterende grasetende vogels door de realisatie van de inlaatwerken blijvend afneemt. Er is geen sprake van ruimtebeslag in Natura 2000-gebied of de EHS.

Effecten van de waterberging

Het is niet ondenkbaar dat door de snelheid waarmee het water in de polder stroomt, dieren niet tijdig kunnen vluchten of worden ingesloten. Dit kan tot verdrinking leiden van kleine grondgebonden zoogdieren (zoals haas, muizen, mol, marterachtigen), niet vliegende ongewervelden, niet vliegvlugge jonge vogels of vernietiging van nesten van grondbroedende vogels.

Als waterberging plaatsvindt in de periode van oktober tot en met februari is de kans klein dat nesten of niet vliegvlugge vogels verdrinken. Het foerageergebied voor weidevogels en grasetende vogels wordt gedurende maximaal twee weken kleiner.

Inundatie kan ook negatieve gevolgen hebben voor bodembewonende organismen. Dit kan leiden tot sterfte door ademhalingsproblemen, door wegspoelen of opzwellen van organismen of door toxische stoffen die door inundatie vrijkomen. De mate waarin organismen deze negatieve effecten ervaren is soortspecifiek. Zo zullen regenwormen een inundatie beter kunnen overleven dan larven van langpootmuggen. Na de inundatie, als het land weer droogvalt, zullen organismen terugkeren naar hun habitat (rekolonisatie). Hoe kleiner de afstand tot de droog gebleven stukken land waarin exemplaren hebben kunnen overleven, hoe sneller de rekolonisatie zal plaatsvinden.

Ook bij bodemorganismen hangt de impact van de waterberging in hoofdzaak samen met de periode waarin deze optreedt. Een langdurige overstroming in het zomerhalfjaar kan grote gevolgen hebben. Bij hogere bodemtemperaturen verbruikt het bodemleven veel zuurstof. Daarnaast neemt ook de oxidatie van

het veen toe bij hogere temperaturen, waardoor de zuurstofvoorraad in de bodem ook lager is. De zuurstofbeschikbaarheid in de bodem kan zodanig afnemen dat een groot deel van het bodemleven verstikt. Alleen de meest tolerante soorten kunnen langere tijd in zuurstofloze omstandigheden overleven. Het is bekend dat het bodemleven zich op termijn wel kan herstellen (Bakker et al., 2009). Na waterberging zal de bodem en de grasmat tijd nodig hebben om te herstellen. Hiermee kan de functionaliteit van het gebied tijdelijk worden beperkt.

In geval van het doorsteken van de kade langs de Waver blijft de polder voor langere tijd (minimaal vier weken) onder water staan. Dit heeft een negatief effect op het aanwezige bodemleven. Door de duur van de inundatie zal een groot deel van het bodemleven verloren gaan en duurt het langer voordat de situatie voorafgaand aan de inundatie weer is hersteld. De functionaliteit van het gebied (o.a. als foerageergebied voor weidevogels) zal hierdoor eveneens voor een langere periode worden beperkt.

De snelheid waarmee het water de polder instroomt, is groter bij het doorsteken van de dijken dan bij een gecontroleerde inlaat. De vluchtmogelijkheden voor faunasoorten wordt hiermee ook beperkt.

Natura 2000

Inrichtingswerkzaamheden kunnen voor verstoring van migrerende Meervleermuizen zorgen. Effecten zijn te voorkomen door in de periode dat de vleermuis actief is (maart-oktober) alleen met vleermuisvriendelijke verlichting te werken. Wanneer waterberging plaatsvindt in de periode dat grote aantallen kolganzen en smienten in ons land overwinteren (oktober t/m maart) wordt het foerageergebied in de regio gedurende twee weken kleiner. Dit heeft geen gevolgen voor de draagkracht van de regio voor grasetende watervogels. Voor wat betreft de effecten van de waterberging zijn er geen verschillen tussen beide varianten.

Ecologische hoofdstructuur

Er gaat door de inrichtingswerkzaamheden geen EHS verloren, wel kan mogelijk verstoring plaatsvinden van broedende weidevogels. Verstoring kan worden beperkt door op plekken die op korte afstand liggen van weidevogelbroedgebieden niet te werken in de periode maart tot en met juni.

Als gevolg van de waterberging kán inundatie leiden tot verdrinking van dieren die niet in staat zijn te vluchten en kan het bodemleven worden aangetast. De oude situatie zal zich op termijn herstellen, maar het is onduidelijk is hoe lang dit duurt. Het is niet ondenkbaar dat de functie die het gebied vervult voor weidevogels gedurende één of meerdere seizoenen vermindert, wanneer berging buiten de winterrust plaatsvindt. Hierbij ligt vooral een relatie met de beschikbaarheid van voldoende voedsel (wormen en insecten). Inundatie tijdens het broedseizoen in de lente en zomer kan, naast verdrinking van niet vliegvlugge jonge vogels en het vernietigen van nesten, de voedselbeschikbaarheid in gevaar brengen. De kans dat polder De Ronde Hoep in de zomer als noodoverloopgebied wordt ingezet is echter klein. De combinatie tussen uitzonderlijk veel neerslag en het niet kunnen gebruiken van de spui en het gemaal bij IJmuiden komt naar verwachting vooral in het stormseizoen (najaar) voor. De effecten van een berging in het najaar en de winter, zijn minder groot.

Omdat het gebruik van het noodoverloopgebied (tijdelijke) negatieve effecten kan hebben op de wezenlijke kenmerken en waarden scoort de voorgenomen activiteit negatief.

Effectbeoordeling bodemleven

In een veenweidegebied zoals Polder De Ronde Hoep zal een inundatie als gevolg van het gebruik als noodoverloopgebied leiden tot sterfte van een deel van de bodemorganismen. Het betreft organismen die zich niet kunnen wapenen tegen overstroming, zoals kevers, emelten en engerlingen.

Regenwormen zijn fysiologisch aangepast tegen overstroming en hebben waterresistente cocons met eieren. Deze zowel voor de landbouw (vanwege bodemstructuur bevorderende graafactiviteiten) als

weidevogels (vanwege de functie als voedselbron) belangrijkste groep ondervindt daarom weinig hinder van een inundatie.

Inundatie in de zomer heeft voor veel organismen wezenlijk negatievere effecten dan inundatie in de winter of het vroege voorjaar. Voor alle organismen geldt dat herstel van de populatie door rekolonisatie binnen enkele weken zal optreden. Bij een ingerichte waterberging met meer droog blijvende delen zal dat herstel korter duren.

Geconcludeerd kan worden dat het effect van inundatie met een verwachte frequentie van minder dan eens in de 100 jaar op het bodemleven en via het bodemleven op landbouw en weidevogels beperkt is, met name als ervan uitgegaan mag worden dat de berging niet in de zomermaanden plaatsvindt. Vanwege deze beperkte tijdelijke effecten worden het voornemen negatief beoordeeld.

4.4 Landschap, cultuurhistorie en archeologie

Landschappelijke en cultuurhistorische waarden

Het inlaatwerk en het verdeelwerk zijn permanente constructies die in en om de dijk worden aangelegd. Deze werken zorgen voor een beperkte aantasting van de verkavelingsstructuur. Bij inundatie wordt het water gespreid en geleidelijk ingelaten, waardoor hier geen sprake zal zijn van erosie en aantasting van de verkavelingsstructuur.

Maatregelen die worden getroffen om inundatie van de woonpercelen te voorkomen kunnen wel nadelige effecten hebben. Deze maatregelen bestaan (in het *worst case* scenario) uit het aanbrengen van grondlichamen (kleikaden) rondom de agrarische bouwpercelen. De gemiddelde inundatiehoogte bedraagt 0,50m, inclusief 0,25m opstuwing en golfwerking. De grondlichamen bedragen hierdoor gemiddeld circa 55 cm met een maximum van 0,9m. Hiermee wordt vooral de belevingswaarde aangetast. De waardevolle landschappelijke- en cultuurhistorische structuren blijven echter grotendeels intact. Er is geen sprake van een sterke aantasting of verlies van waardevolle structuren.

Belevingswaarde van het landschap

De aan te leggen inlaatwerken hebben een geringe invloed op de belevingswaarde van het landschap omdat er zo min mogelijk boven het maaiveld uitstekende onderdelen zullen komen.

De aan te brengen grondlichamen kunnen tot 0,90m hoog worden in de lagere delen van de polder waardoor ze duidelijk herkenbaar in het landschap zullen komen te liggen. De bebouwde kavels liggen voornamelijk aan de rand van de polder. Hierdoor worden de uiterlijke kenmerken van de polder, die vooral van de randen worden beleefd, aangetast. Het project wordt zeer negatief beoordeeld.

Aardkundige waarden

De karakteristieke klei-op-veen bodemopbouw aan de randen van de polder wordt door de aanleg van het inlaatwerk enigszins aangetast. De meest waardevolle aardkundige waarden blijven echter intact. De effecten worden als verwaarloosbaar klein beschouwd. Het project wordt daarom voor dit aspect neutraal beoordeeld.

Archeologische waarden

Op de indicatieve kaart van archeologische waarden (IKAW) is de gehele polder aangeduid als een gebied met een lage trefkans voor archeologische waarden. Alleen langs de (Oude) Waver is sprake van een hoge trefkans van archeologische waarden.

Alle ontwikkelingen vinden plaats in gebieden met een lage trefkans voor archeologische waarden. Effecten op de archeologische waarden zijn daarom ook niet te verwachten. Het effect van dit project wordt dan ook neutraal beoordeeld.

4.5 Landbouw

Schade aan oogst

Schade aan de oogst wordt voor het aspect landbouw in verband gebracht met schade na inundatie aan het gras en daarmee aan het voer. Het gras heeft een aanzienlijke tijd nodig om weer als voer gebruikt te kunnen worden, mede omdat de bodem enige tijd te drassig zal zijn voor vee om op te lopen. Het effect van het project wordt als negatief beoordeeld.

In geval van het doorsteken van de kade langs de Waver blijft de polder voor langere tijd (minimaal vier weken) onder water staan. Door de duur van de inundatie zal een groter deel van het bodemleven verloren gaan en duurt het langer voordat de situatie voorafgaand aan de inundatie weer is hersteld. De functionaliteit van het gebied zal hierdoor eveneens voor een langere periode worden beperkt. Door een gecontroleerde inundatie worden deze negatieve effecten aanzienlijk verzacht doordat bij een gecontroleerde inlaat de polder maximaal twee weken onder water staat.

Schade aan percelen

Schade aan percelen wordt voor het aspect geïnterpreteerd als vervuiling van de percelen c.q. de erven na inundatie. Bij inundatie van de polder zullen afdoende beheersmaatregelen genomen zijn om vervuiling tot een minimum te beperken (zie ook bodemkwaliteit en waterkwaliteit). Het effect van het project wordt als neutraal beoordeeld.

5 Samenvatting en conclusies

Aan de hand van deze beoordeling wordt vastgesteld of er een aanleiding is om een m.e.r.-procedure te doorlopen voor het projectplan Waterwet voor het project Noodoverloopgebied De Ronde Hoep. De te verwachten effecten op het milieu als gevolg van het voorgenomen plan zijn binnen deze beoordeling in beeld gebracht.

Toetsing aan de Wet milieubeheer en het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.)

In de D-lijst van de bijlage Besluit m.e.r. is onder D3.2 “de aanleg, wijziging of uitbreiding van werken inzake kanalisering of ter beperking van overstromingen, met inbegrip van primaire waterkeringen en rivierdijken” aangemerkt als een relevante activiteit waarvoor beoordeeld moet worden of een MER noodzakelijk is. Derhalve is het nodig een m.e.r.-beoordeling uit te voeren. Deze m.e.r.-beoordeling sluit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu ten op zichte van de huidige situatie niet uit. Het gaat hier om negatieve gevolgen voor de aspecten natuur en landschap, cultuurhistorie en archeologie en landbouw.

Het gaat bij natuur voornamelijk om negatieve effecten voor de onder de wet beschermde soorten en de aantasting van hun foerageergebied. Negatieve effecten zullen in mindere mate optreden tijdens de herfst- en winterperiode, maar zullen des de groter zijn indien de polder tijdens de lente en zomerperiode moet worden geïnundeerd. De kans dat dit in de zomer nodig is, is echter zeer klein.

Naast mogelijke negatieve effecten op natuurwaarden zal het project Noodoverloopgebied De Ronde Hoep naar verwachting ook een negatief effect hebben op de belevingswaarde van de polder. Dit wordt voornamelijk veroorzaakt door de aanleg van kleikades die het landschap sterk beïnvloeden en het woongenot op de beschermde percelen verminderen. Zoals eerder aangegeven in deze m.e.r.-beoordeling is de optie om kleikades aan te leggen om bewoonde percelen te beschermen een *worst case scenario*. In de startnotitie is al aangegeven dat het grootschalig gebruik van kleikades in De Ronde Hoep dan ook niet aan de orde is.

Toetsing aan de Wet natuurbescherming

Vanuit de Wet natuurbescherming (artikel 2.8, lid 9) geldt de verplichting om plannen te beoordelen op hun effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied. Dit is gedaan met een

Passende Beoordeling die is uitgevoerd voor de planMER voor het bestemmingsplan De Ronde Hoep (2013). Deze passende beoordeling ging met name in op stikstof ten gevolge van de uitbreidingsmogelijkheden van agrarische activiteiten in het gebied. Dat is in dit projectplan geen item.

Op voorhand zijn significant negatieve effecten op habitattypen en broedvogels tijdens de aanleg van het inlaatwerk uit te sluiten. Dit is niet het geval voor inundatie van de polder. Voor de habitattypen speelt tijdelijk ruimtebeslag als gevolg van inundatie hierbij een belangrijke rol. Door inundatie wordt niet alleen tijdelijk het foerageergebied ontoegankelijk voor vogels, maar kan vooral in de lente en zomerperiode sprake zijn van sterfte van (beschermde) soorten door inundatie. Verschillende soorten zullen niet op tijd weg kunnen komen en verdrinken.

Ongecontroleerde inundatie

In deze m.e.r.-beoordeling is in eerste instantie gekeken naar de effecten ten opzichte van een situatie waarin geen sprake is van een calamiteit. Toch is het belangrijk om op te merken dat de polder reeds is aangewezen als noodoverloopgebied. Dit betekent dat De Ronde Hoep met of zonder inrichtingsmaatregelen ingezet kan worden als noodoverloopgebied. Door de inrichtingsmaatregelen wordt gecontroleerde inundatie mogelijk gemaakt waardoor negatieve effecten van ongecontroleerde inundatie worden beperkt. Het waterpeil in de polder na inundatie valt hierdoor lager uit en de inundatieperiode wordt van minimaal vier weken verkort naar maximaal twee weken. Ook worden effecten als erosie en verontreinigingen tegen gegaan. Dit verzacht de nadelige gevolgen ten opzichte van natuur en landbouw aanzienlijk, maar zal ze niet geheel voorkomen.

Conclusie

De inrichting van De Ronde Hoep als noodoverloopgebied zal effecten op de omgeving hebben.

Effecten op natuur en landbouw kunnen optreden tijdens de aanlegfase en zijn tijdelijk van aard en zijn relatief eenvoudig te mitigeren. Effecten tijdens de aanlegfase op natuur kunnen worden beperkt door te werken volgens de vigerende gedragscodes van de Unie van Waterschappen, overdag te werken om verstoring van meervleermuis te voorkomen en buiten het broedseizoen te werken om verstoring van broedvogels te voorkomen.

Effecten tijdens de inundatie zijn ook tijdelijk van aard, maar hebben een grotere impact en kunnen niet voorkomen worden. De daadwerkelijke omvang van de impact hangt met name af van het jaargetijde. Het is echter aannemelijker dat calamiteiten zich in de winterperiode voor doen dan in de zomerperiode. Gebruik in de zomerperiode kan echter niet bij voorbaat worden uitgesloten.

Met het oog op een mogelijke ongecontroleerde inundatie kan gesteld worden dat ten opzichte van de ongecontroleerde situatie de effecten aanzienlijk kleiner uitvallen in een gecontroleerde situatie.

De negatieve effecten op de belevingswaarde door de mogelijke aanleg van kleikades zijn meer permanent van aard, maar het is onwaarschijnlijk dat deze op grote schaal worden aangelegd.

M.e.r.-plicht?

Het voornemen heeft nadelige effecten op de omgeving. Deze effecten zijn echter beperkt en indien de juiste mitigerende maatregelen worden genomen, veroorzaken ze geen ernstige milieugevolgen. Daarnaast is het belangrijk om te realiseren dat het gebied reeds is aangewezen als calamiteiten polder. De inrichtingsmaatregelen die in deze m.e.r.-beoordeling zijn onderzocht zijn in dat opzicht mitigerend van aard en verzachten de nadelige gevolgen van inundatie eerder dan dat gevolgen verergerd worden.

Het advies is daarom dat een verdere m.e.r.-procedure niet nodig is.

6 Referenties

Bakker, G., G.A.J.M. Jagers op Akkerhuis & I.E. Hoving, 2009. *Hoogwatergeul Veessen-Wapenveld. Inschatting van de gevolgen van tijdelijke inundaties op bodemstructuur, bodemleven en grasland*. Alterra-rapport 1890.

HKV Lijn in Water, in opdracht van provincie Noord-Holland en hoogheemraadschap Amstel, Gooi & Vecht, 2005. *Mogelijkheden calamiteitenberging gebied Ouderkerkplas. Vervolgstudie op "Pilot De Ronde Hoep"*.

Nelen & Schuurmans Consultants BV in opdracht van provincie Noord-Holland en hoogheemraadschap Amstel, Gooi & Vecht, 2005. *Onderbouwing wateropgave beheersgebied Amstel, Gooi en Vecht ten behoeve van streekplanherziening Noord-Holland Zuid*. Nelen & Schuurmans Consultants BV, Bilthoven

Royal HaskoningDHV in opdracht van Gemeente Ouder-Amstel, 2013. *MER Bestemmingsplan De Ronde Hoep. Milieueffectrapport*.

Waternet, in opdracht van Waterschap Amstel Gooi en Vecht, 2016. *Noodoverloopgebied De Ronde Hoep. Startnotitie*.

6 Bronnen

Crisis- en Herstelwet, 2010. Geraadpleegd via www.wetten.nl

Deltares, 2017. Hydraulisch ontwerp inundatiesluis Ronde Hoep. Rapportnummer 11200705-000-HYE-0001.

HKV, 2005. 'Pilot' De Ronde Hoep, een weegschaal voor beheersing van hoogwatercalamiteiten

Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht, 2013. Verordening schadevergoeding AGV.

Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht/Waternet, 2015. Bestrijdingsplan Hoogwater op de boezem.

HydroLogic, 2016. Redeneerlijn Slim Watermanagement in de praktijk.

Instituut Fysieke Veiligheid, 2016. Bestuurlijke Netwerkaarten Crisisbeheersing. Netwerkaart 3 Oppervlaktewater en waterkering.

Provincie Noord-Holland, 2010. Structuurvisie Noord-Holland 2040.

Provincie Noord-Holland, 2004. Beleidsnota Evenwichtig omgaan met water.

Provincie Noord-Holland, 2004. Streekplan Noord-Holland Zuid.

Provincie Noord-Holland, Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht & gemeente Ouder-Amstel, 2009. Bestuursovereenkomst ter zake van de voorgenomen toekenning van de functie calamiteitenberging aan de polder De Ronde Hoep.

Rijkswaterstaat IJsselmeergebied, 2011. Waterakkoord Rijkswaterstaat IJsselmeergebied, Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier en Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht.

Rijkswaterstaat West-Nederland Noord, 2013. Waterakkoord voor het Noordzeekanaal en Amsterdam-Rijnkanaal.

RoyalHaskoningDHV, 2017. Rapport notitie m.e.r.-beoordeling Noodoverloopgebied De Ronde Hoep.

Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland, (in voorbereiding). Evacuatie- en verzorgingsplan overstromingen polder De Ronde Hoep.

Waternet, 2016a. Voorontwerp calamiteitenberging De Ronde Hoep; definitief 2.0.

Waternet, 2016b. Startnotitie Noodoverloopgebied De Ronde Hoep.

Waternet, 2017. Definitief ontwerp noodoverloopgebied De Ronde Hoep. Versie 1.2, 18 september 2017.

Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, 2015. Waterbeheerplan 2016-2021, waterbewust en waterrobuust.

Waterwet, 2009. Geraadpleegd via www.wetten.nl.

Wet milieubeheer, 1979. Geraadpleegd via www.wetten.nl.

Wet veiligheidsregio's, 2010. Geraadpleegd via www.wetten.nl.

Zundert, dr. J.W. van, 2017. Planologische regulering calamiteitenberging De Ronde Hoep