

Bewonersavond Ronde Hoep, 7 december 2016

Vragen en antwoorden

Vraag	Antwoord
Hoe is de stabiliteit van de dijken voor- en na inzet van de calamiteitenberging?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Voor inzet: Voor inzet is de sterkte van de dijken vergelijkbaar met de normale situatie. Het verkeer dat nu over de dijk kan en mag rijden mag ook dan over de dijk rijden. 2. Na inzet: door de inzet van de Ronde Hoep komt water tegen de binnenkant van de dijk te staan. Uit berekeningen blijkt dat de sterkte van de dijk hierdoor toeneemt. <p>Conclusie: de inzet van de polder vormt geen belemmering voor de toegestane verkeersklassen.</p>
Waarom is de Ouderkerkerplas in combinatie met Zuidpunt van de Ronde Hoep niet een goed alternatief?	<ol style="list-style-type: none"> 1. We hebben vroeger al gekeken of de Ouderkerkerplas ingezet zou kunnen worden. Dit bleek geen haalbaar alternatief om verschillende redenen; o.a. de hoge peilstijging van het water in de plas, waardoor veel dijken moeten worden verhoogd, onvoldoende aanvoercapaciteit van water etc.); 2. We hebben ook gekeken naar de zuidwest hoek van de Ronde Hoep. De kosten hiervoor zijn, in vergelijking met andere maatregelen in de polder, zeer hoog. Het bestuur heeft deze optie daardoor afgewezen. 3. Een combinatie van beide varianten is niet specifiek onderzocht. Wel is globaal gekeken naar een gecombineerde inzet van de Ouderkerkerplas en de Ronde Hoep. Doordat de Ouderkerkerplas relatief klein is, kan dit weinig water bergen. Door inzet van de Ouderkerkerplas zal de waterdiepte bij inundatie van de hele Ronde Hoep nauwelijks afnemen. Als we alleen de zuidwest hoek van de polder zouden inzetten als calamiteitenberging, zouden we hoge dijken moeten aanleggen om dit water te keren. Dat geldt ook voor de Ouderkerkerplas. Dit is kostbaar en de maatregelen passen niet in het landschap.
Wat verstaat Waternet onder de reële vervangingswaarde?	De reële vervangingswaarde zit tussen de dagwaarde en nieuwwaarde in. Bij het vergoeden van de schade wordt eerst gekeken naar de dagwaarde en dan kijken we wat redelijk en billijk is. De reële vervangingswaarde is niet nieuw voor oud. Momenteel bekijken we samen met LTO en SRH naar de juiste invulling van de term "reële vervangingswaarde".
Wat is het verschil tussen een calamiteitenberging en een noodoverloopgebied?	Beide termen betekenen hetzelfde. Het gaat hier in beide gevallen om een waterberging die in uiterste nood en bij dreigende calamiteit kan worden ingezet. Wettelijk is er geen officiële naam voor een calamiteitenberging.
Hoe garandeert het waterschap dat ook in de verre toekomst schade wordt vergoed? En dat de polder alleen ingezet wordt bij calamiteiten?	De gevolgschaderegeling is onderdeel van het projectplan. Het projectplan maakt de realisatie mogelijk van de Ronde Hoep als calamiteitenberging. Zolang de Ronde Hoep ingezet kan blijven worden als noodoverloopgebied, blijft de gevolgschaderegeling van kracht. Als het projectplan wordt gewijzigd, dan gaat hier een officiële inspraakprocedure aan vooraf. De gevolgschaderegeling kan dus nooit zomaar worden gewijzigd.

Hoe heeft het waterschap de financiering geregeld zodat in de toekomst voldoende geld is gereserveerd voor uitkering gevolgschade en voor maatregelen stimuleringsregeling?	De kosten die voortkomen uit de stimuleringsregeling worden vastgesteld in de meerjarenbegroting van AGV. De begroting wordt jaarlijks vastgesteld en kijkt 5 jaar vooruit. Als er meer geld nodig is voor het uitvoeren van de maatregelen die door de stimuleringsregeling moeten worden gefinancierd, dan zal dat in de meerjarenbegroting moeten worden verwerkt De kosten voor het vergoeden van de gevolgschade zijn niet vastgelegd in de meerjarenbegroting. Hiervoor leent het waterschap geld van de waterschapsbank. Deze lening zal over een langere tijdsperiode moeten worden afbetaald. Het geld hiervoor innen we via de waterschapsbelasting.
Welke criteria hanteert het waterschap voor de inzet van de Ronde Hoep? Hoe lang van te voren maken jullie bekend de Ronde Hoep in te zetten?	De inzet van de Ronde Hoep hangt van vele factoren af. Wind (kracht en richting), neerslag, neerslagvoorspelling, het tij, alternatieve afvoermogelijkheden enz. Het is daarom moeilijk om een vooraf vastgesteld stappenplan op te stellen. Het bestrijdingsplan hoogwater op de boezem geeft wel een richtlijn voor het inzetten van de Ronde Hoep. Het streven is minimaal 24 uur van te voren te waarschuwen.
Hoe zit het met evacuatie- en zorgplannen?	Momenteel werken we samen met de veiligheidsregio aan het opzetten van een evacuatieplan en zorgplan. In het projectplan wordt hier naar verwezen. De veiligheidsregio is verantwoordelijk voor het opstellen van dit plan. Zij zullen het plan dan ook schrijven. AGV levert de noodzakelijke informatie aan.
Welk effect heeft de uitbreiding van de A9 op het project Ronde Hoep?	De A9 wordt uitgebreid. In overleg met Rijkswaterstaat kijken we naar de mogelijkheden om een deel van onze werkzaamheden bij Rijkswaterstaat neer te leggen. Dit zijn de aanleg van een stuw en eventueel het ophogen van (een deel van) de polderweg.
Waarom leggen jullie geen inlaatconstructie aan op een locatie die beter aansluit op de molensloot?	Het is niet makkelijk grond te krijgen voor de realisatie van een inlaatconstructie. Daarom hebben we grond gekocht die beschikbaar was. Wel hebben we gekeken of de aangekochte grond vlakbij een van de locaties lag waar de voorkeur naar uit gaat. Dit is wel het geval.
Hoe lang is de stimuleringsregeling geldig?	Dit wordt momenteel onderzocht.
Hoe garanderen jullie dat jullie niet meer dan 2,4 miljoen m ³ inlaten?	De stuw bij Benning wordt begrensd op -1.90 m NAP. Als het water in de polder hoger komt dan -1.90 m NAP stroomt ook Benning vol met water. -1.90 M NAP is de grens waarbij 2,4 miljoen m ³ aan water is ingelaten en nog 25 cm ruimte blijft voor opstuwing en golfslag.
Als de inlaatconstructie er eenmaal is dan wordt deze vast vaker ingezet.	Dit is niet aan de orde omdat het projectplan dit niet toestaat.
Hoeveel geld is voor de stimuleringsregeling beschikbaar?	Dit wordt momenteel onderzocht.
Tijdens de keukentafelgesprekken zijn maatregelen beloofd die nu niet worden uitgevoerd. Hoe kan dit?	Tijdens de keukentafelgesprekken is gekeken naar de mogelijke maatregelen die we kunnen uitvoeren om de percelen te beschermen. Tijdens enkele gesprekken zijn we inderdaad meer op de details ingegaan waardoor de schijn kan zijn ontstaan dat deze maatregelen ook daadwerkelijk uitgevoerd konden gaan worden. In de gespreksverslagen geven we duidelijk aan dat het hier gaat om een inventarisatie en dat nog niets is besloten. Onderzoek laat zien dat de eerder bedachte maatregelen maatschappelijk gezien niet haalbaar zijn en bovendien niet iedereen op dijkjes zit te wachten. Zodoende wijken we dan ook af van ons eerdere idee om percelen met dijkjes te beschermen.