

Goedemorgen [REDACTED],

In de bijlage zitten de gevraagde kaarten. Hieronder zal ik antwoord geven op jouw vragen

1. Verbaasd me wel dat de max planMER variant niet past, waar ligt dat aan? Aangescherpt beleid vanuit Rijk? Of de locaties?

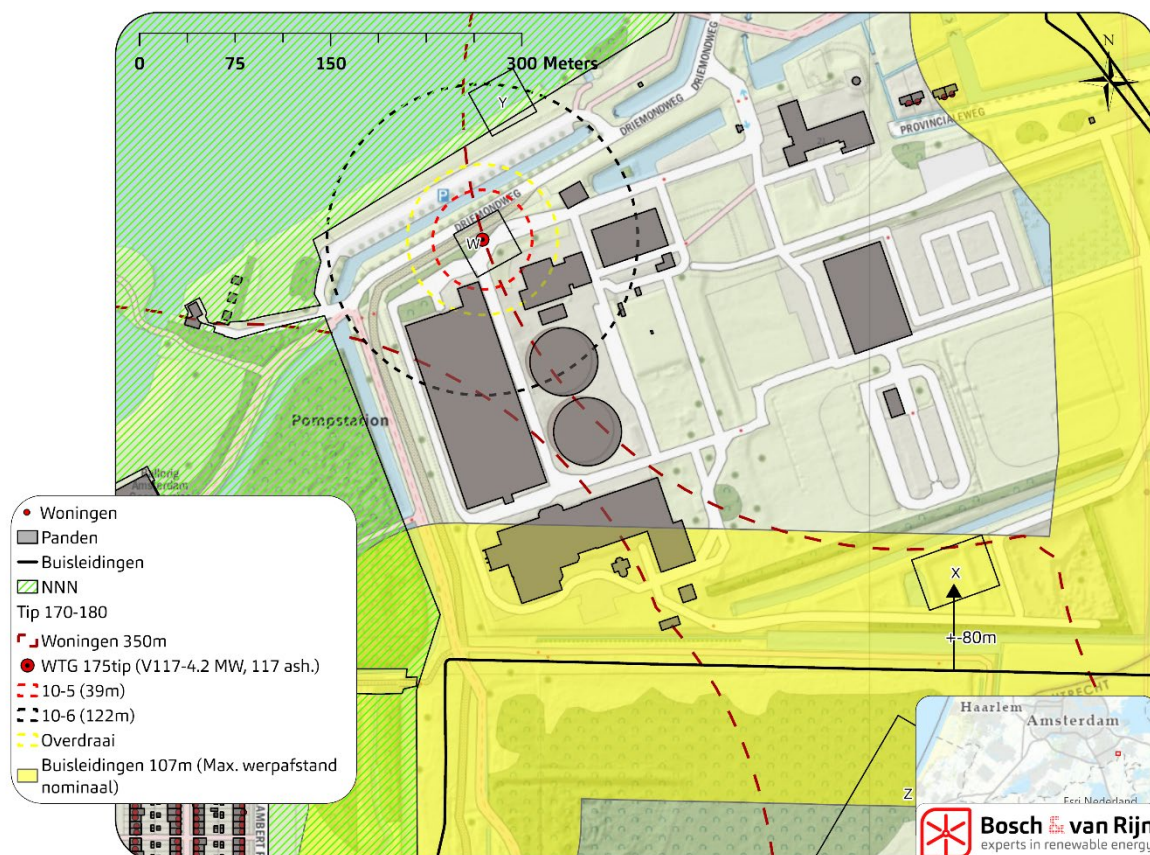
In de nieuwe kaarten is er, in tegenstelling tot het PlanMER, rekening gehouden met de mogelijke komst van een afstandsnorm. De nieuwe windturbinebepalingen, waarin deze norm is opgenomen, is nu nog niet definitief vastgesteld. Toch houden wij er in onze analyses rekening met deze norm.

2. Een max variant met tip170-180m past dat nu wel op W (of Y, liefst net buiten NNN maar dat wordt lastig vlgs mij) en X? Zo ja zou je daar een kaartje van kunnen maken met veiligheidscontouren PR 10-5 en PR 10-6 rondom de WTG? En ook jullie visie op deze variant, is een “conventionele windturbine” nu wel echt inpasbaar in dit gebied? De EWT lijkt nog het meest haalbaar (ruimtelijk-technisch dan), eens?

Hieronder beschrijven wij de aandachtspunten voor de beide klassen.

Variant 170-180m tiphoogte

Figuur 1 Veiligheidscontouren en afstandsnorm variant 170-180m tiphoogte.



In gebied W past een variant van 170-180 meter tiphoogte: er wordt net voldaan aan de afstandsnorm. Daarnaast is er géén overdraai over het NNN gebied. Als de 10-5-contour van

deze variant over gebouwen valt moet er een functionele binding zijn tussen de windturbine en de Waternet-installatie. Wellicht is een optimalisatie binnen gebied W mogelijk zodanig dat de windturbine niet over NNN draait en de 10-5-contour niet over gebouwen valt. In dat geval moet het bevoegd gezag (onder de nieuwe windturbinebepalingen) nog wel motiveren waarom beperkt kwetsbare objecten binnen de 10-6-contour mogen liggen. Indien sprake is van functionele binding is deze motivering niet nodig.

Hoewel er geen externe werking uitgaat van NNN-gebieden zal er uiteraard wel onderzoek nodig zijn naar de effecten van de windturbine op beschermde soorten.

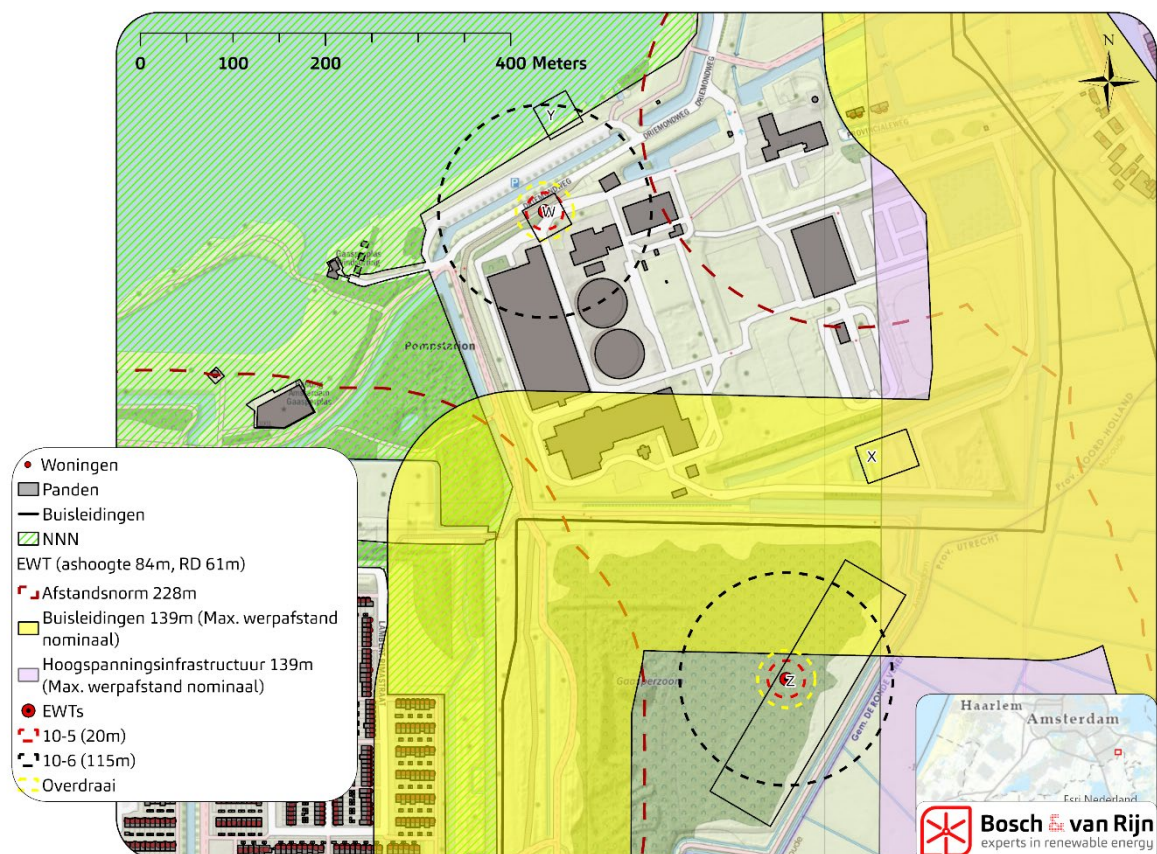
In gebied Y past een variant van 170-180 meter tiphoogte niet vanwege de afstandsnorm. Daarnaast is ligging binnen NNN een aanzienlijke potentiële belemmering.

Gebied X biedt geen ruimte voor een windturbine uit deze afmetingsklasse vanwege de korte afstand tot de buisleiding.

In gebied Z is zuidelijk wel ruimte.

Variant 'EWT-klasse'

Figuur 2 Veiligheidscontouren en afstandsnorm variant EWT-klasse.



Voor gebied W geldt een vergelijkbare redenering als voor de variant met 170-180m tiphoogte, met dat verschil dat de 10-5-contour sowieso niet over panden valt.

Een windturbine uit de EWT-klasse past wel in gebied Y, maar ook hiervoor geldt de belemmering die uitgaat van het NNN.

Een windturbine van de EWT-klasse past in gebied Z aangezien de turbine buiten de werpafstand bij nominaal toerental ten opzichte van de buisleiding ligt.

Geluid

Er is nu nog niet gecontroleerd of de opstellingen ook passen qua geluid (45 dB Lden op geluidsgevoelige objecten). Voor beide varianten (170-180m tiphoogte en EWT-klasse) zou het kunnen dat de afstand die benodigd is om aan de geluidsnorm te voldoen *groter* is dan de afstandsnorm. Dit kunnen we controleren door voor deze twee varianten een geluidsberekening uit te voeren. Is dit gewenst?

Windturbinemarkt:

Voor de 175 meter tiphoogte variant heb ik de veiligheidscontouren van de Vestas V117 gebruikt. Het zou kunnen dat het lastiger is om dit soort types nu nog nieuw te kopen, al staat het type wel nog op de website van Vestas. Wij kunnen geen uitspraak doen over de commerciële beschikbaarheid van windturbinetypes.