

VRAGEN EN ANTWOORDEN CALAMITEITENBERGING DE RONDE HOEP

OKTOBER 2015

Een calamiteitenberging is een polder die bij extreme wateroverlast kan worden ingezet om het teveel aan water tijdelijk op te slaan. Daarmee voorkomt Waterschap Amstel, Gooi en Vecht dat dichtbevolkte plaatsen in de omgeving overstromen. De Ronde Hoep is vergeleken met andere gebieden dunbevolkt. Toch wonen en werken er op 120 adressen mensen en verblijven er veel dieren. Hun veiligheid is belangrijk, ook al is de kans dat De Ronde Hoep als calamiteitenberging wordt ingezet minder dan 1 x per 100 jaar.



Er zijn de afgelopen jaren veel vragen gesteld, wat ook niet meer dan logisch is bij een project wat een grote impact heeft op de omgeving. Samen met Stichting de Ronde Hoep (SRH) en de LTO hebben Waternet en de gemeente Ouder-Amstel de meeste vragen beantwoord en in één overzicht gezet.

Er is ook nog een aantal vragen waarover nog discussie is tussen bovengenoemde partijen. De discussie gaat over de volgende thema's:

- Slib en verontreiniging;
- Duidelijkheid over optelsom van omstandigheden waaronder de Ronde Hoep wordt ingezet;
- Schaderegeling.

Om deze vragen zo goed mogelijk te beantwoorden zijn de volgende acties uitgezet:

- Aanvullend onderzoek naar het zwevend slib boven het meest verontreinigde deel van de bodem van de Amstel;
- Opzetten van een processchema waarin stapsgewijs is te zien wat er allemaal moet gebeuren voordat de Ronde Hoep wordt ingezet;
- Uitwerken van een voorbeeld uit de praktijk om de schaderegeling te verduidelijken en te bekijken of de huidige schaderegeling aangescherpt kan worden.

Waternet en de gemeente Ouder-Amstel beantwoorden de aanvullende vragen ook in overleg met SRH en LTO. Ook deze antwoorden sturen we u daarna toe.

PEILBESLUIT

1. Waarom wordt het peilbesluit niet voorafgaand aan dit plan genomen? De sloten zijn toch ook waterberging?

Het waterschap neemt pas een nieuw peilbesluit nadat het inrichtingsplan voor De Ronde Hoep als calamiteitenberging definitief is vastgesteld. Voor u als belanghebbende is het dan duidelijker over welk plan (inrichtingsplan of peilbesluit) het waterschap communiceert. De sloten maken inderdaad onderdeel uit van de berging in de polder. Maar de berging in de sloten is relatief klein ten opzichte van de totale berging. Deze berging is niet relevant voor de planning van de calamiteitenberging.

Het huidige peilbesluit in De Ronde Hoep dateert van september 2003. Het Algemeen Bestuur van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht heeft Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland verzocht het peilbesluit van 2003 te verlengen. De provincie heeft dit verzoek aangehouden in afwachting van overleg over aanpassing van de waterschapsverordening, waarin staat opgenomen dat een peilbesluit tenminste eens in de tien jaar opnieuw moet worden vastgesteld.

SLIB

2. Door de stroming kan toch slib vanuit de Amstel de Ronde Hoep inkomen?

Wanneer water vanuit de Amstel de Ronde Hoep instroomt, kan inderdaad zwevend slib vanuit de Amstel de Ronde Hoep instromen. Zwevend slib is slib dat door de Amstel dwarrelt en zeer langzaam tot bezinking komt. Zwevend slib vormt dan ook de bovenste (instabiele) laag van de waterbodem. Deze laag is nog niet geconsolideerd (consolideren = verkleven tot een klei-achtige substantie) waardoor het weer makkelijk kan worden omgewoeld. Slib van de dieper gelegen waterbodem is eigenlijk het sediment van de waterbodem dat vast ligt en weinig mobiel is. Dit slib bestaat uit zwaardere of verkleefde kleine deeltjes, die alleen bij (zeer) sterke stroming kunnen opwoelen en meestromen met het water. Slib dat vast zit aan de bodem (geconsolideerd slib) zal niet de Ronde Hoep instromen. Dit laatste om twee redenen. 1: voor de inlaatconstructie komt een betonnen plaat te liggen zodat erosie van de waterbodem bij het openen van de inlaatconstructie niet kan plaatsvinden. 2: de snelheid van het water bij de waterbodem die niet wordt beschermd door de betonnen plaat te laag is. Waternet heeft over de laatste 20 jaar onderzoek gedaan naar de hoeveelheid zwevend slib in de Amstel. Deze metingen laten zien dat de hoeveelheid slib die de Ronde Hoep kan instromen klein is. Binnenkort worden de resultaten op de website van Waternet gepubliceerd.

3. Door de werveling bij de inlaat kan het slib toch los komen van de bodem en alsnog de Ronde Hoep instromen?

Het is mogelijk dat het inzetten van de Ronde Hoep vlakbij de inlaatconstructie opwerveling veroorzaakt. Om dit te voorkomen wordt de bodem van de Amstel voor de inlaatconstructie beschermd met een betonnen plaat. Deze dekt de waterbodem (het slib) voor de inlaatconstructie af. Het slib dat van deze plaat opwoelt is grotendeels zwevend slib dat eerder is bezonken. Dit is geen verontreinigd slib van de waterbodem, dit ligt immers onder de betonnen plaat. Tijdens de uitvoeringsfase berekenen we hoe groot de plaat moet worden.

4. Het slib in de Amstel is o.a. sterk verontreinigd met PAK's. Als bewoners hebben we liever dat slib vanuit de Waver over het land stroomt dan vanuit de Amstel. Kan het water niet op een andere locatie worden ingelaten?

De concentraties PAK aan het zwevend slib zijn een factor vier lager dan de concentraties PAK in de waterbodem (het geconsolideerde slib) van de Amstel. De concentraties PAK zijn door de diergezondheidsdienst

uit Deventer getoetst aan de LAC2006 toetsnormen van de Voedsel en Warenautoriteit. Deze gemeten concentraties PAK in het zwevend slib vormen volgens de LAC2006 toetsnormen geen gevaar voor de gezondheid van het vee en zodoende zijn de concentraties PAK vanuit de Amstel geen bedreiging. Momenteel wordt nogmaals aanvullend onderzoek gedaan. Berekeningen met concentraties PAK die vast zitten aan de waterbodem vormen geen bedreiging voor uw vee. Ook deze concentraties blijven onder de LAC 2006 normen. In de Waver wordt geen inlaat gerealiseerd omdat we niet genoeg water via de Waver naar de inlaatconstructie kunnen aanvoeren en de optredende stroomsnelheden van het water in de Waver een gevaar vormen voor de stabiliteit van de dijk in de Waver.

STELLING LTO/STICHTING

De normen moeten getoetst worden aan de concentraties van de waterbodem of te wel het vaste slib en niet het zwevend slib dat nu is bemonsterd.

Actie: we keren de vraag om: hoeveel slib mag de Ronde Hoep inkomen voordat de verontreiniging en slib een bedreiging vormen voor het welzijn van het vee? Daarnaast kijken we naar de effecten van de concentraties die uit het bodemonster naar boven zijn gekomen. Ook moet worden gekeken of de LAC 2006 waarden wel dekkend zijn voor de normen die we moeten hanteren voor het melkvee (vanuit campina geredeneerd). Ook kijkt Waternet of tijdens de inundatie water via het poldergemaal kan worden ingelaten.

5. Kan er slib vanuit Amsterdam (door compartimentering) de Ronde Hoep inkomen?

De Amstel kan niet worden gecompartmenteerd. Zwevend slib dat de Ronde Hoep in komt zal zowel uit de richting van Amsterdam als de Richting van Uithoorn toestromen. Het is de verwachting dat zwevend slib uit Amsterdam niet in de Ronde Hoep komt.

6. Waarom wordt de Amstel niet gesaneerd zodat er geen slib de Ronde Hoep inkomt?

De Amstel is medio 2005 nautisch gebaggerd. De verantwoordelijkheid van het baggeren van de Amstel ligt bij de provincie. De provincie is vooralsnog niet van plan om de Amstel te baggeren, omdat de noodzaak vanuit nautisch oogpunt niet aanwezig is. Aanvullend baggeren is kostbaar en daarom is de provincie terughoudend. Waternet kaart de wens om de Amstel kwalitatief te baggeren (om de waterbodem schoner te maken), wel bij de provincie aan.

7. De wens bestaat om een O-meting te verrichten naar de bodemkwaliteit in de polder. Dit voorkomt dat er na een inundatie moeizame discussies ontstaan over de herkomst van de verontreinigingen die eventueel na een inundatie in de bodem van de Ronde Hoep worden aangetroffen.

Een O-meting is in onze ogen niet zinvol omdat er geen exacte meetmethode voorhanden is om deze situatie goed te meten: berekeningen tonen aan dat de verwachte sliblaag die achterblijft na inundatie, kleiner is dan 1 mm. Bij het nemen van grondmonsters, wordt eventuele aanwezig verontreiniging vermengd en dus verdund met de rest van het grondmonster. Door deze verdunning is de verontreiniging niet of nauwelijks terug te vinden in de analyse. Hierdoor kan geen verontreiniging van de grond geconstateerd worden.

De meest legitieme wijze van schadebepaling is administratief van aard. Door de grasopbrengsten van voorgaande jaren te vergelijken met de nieuwe grasopbrengsten na inundatie, wordt het verschil zichtbaar. Dit verschil is de schade. Immers, de kwaliteit van het gras hangt af van de bodemstructuur, eventuele verontreinigingen en bodemleven. Daarnaast zal de melkfabriek uw melk wel of niet afnemen op basis van hun eigen keuring. Mocht uw melk niet worden afgenomen dan is sprake van schade die door de schade-regeling wordt vergoed.

8. Er zijn twijfels uitgesproken door de bewoners over de representativiteit van het slibonderzoek. De omstandigheden tijdens de inzet van de Ronde Hoep zijn anders dan nu. Volgens Joost v/d Kroon zal de stroomrichting naar Amsterdam zijn omdat gemaal Zeeburg dan met volledige capaciteit draait. Er komt dus meer slib vanuit de richting Uithoorn toestromen. Is dit correct? Hoe stroomt het water tijdens de inundatie?

Tijdens inundatie zal inderdaad meer zwevend slib vanuit Uithoorn naar Amsterdam stromen dan andersom. De stroomrichting van het water is onder normale omstandigheden ook van Uithoorn naar Amsterdam. Het onderzoek is onder normale omstandigheden uitgevoerd, dus in een situatie waarbij alleen zwevend slib van Uithoorn naar Amsterdam stroomt. We hebben onder de normale omstandigheden te maken met hogere stroomsnelheden van water bij de waterbodem en scheepvaartverkeer die de stroming verstoren en voor extra opwerverling van de bodem kan zorgen. Het onderzoek is dan ook representatief. Tijdens de inundatie zal het water uit de richting van Uithoorn en Amsterdam toestromen. De verhouding water uit Uithoorn/Amsterdam verandert in de loop van de tijd en is niet te voorspellen. Het is de verwachting dat uiteindelijk meer water vanuit Uithoorn naar Amsterdam stroomt dan water vanuit Amsterdam naar de inlaatconstructie.

9. Wanneer worden de onderzoeksresultaten verwacht?

De onderzoeksresultaten zijn gepubliceerd.

10. Hoe lang duurt het voordat verontreinigd slib zich opstapelt? En in welke mate wordt dit afgebroken. Lopen we hierdoor risico en hoe groot is dit risico?

Het onderzoek naar de slibconcentraties in de Amstel en daarmee de vracht die de Ronde Hoep instroomt en tot bezinking komt, toont aan dat de slibopbouw 0,001 tot 0,005 mm per m² bedraagt. Gezien de verwachte frequentie van inzet (eens per 100 jaar) in relatie tot afbraak processen, mineralisatie etc., is de opstapeling van verontreinigd slib in de Ronde Hoep te verwaarlozen.

De concentraties van verontreinigingen aan het slib zijn voorgelegd aan het Instituut voor de Diergezondheid in Deventer. Zij stellen dat de concentraties verontreinigingen aan het slib en de hoeveelheid slib dat de polder instroomt geen gevaar oplevert voor de gezondheid van mens en dier. Ook de concentraties van de verontreinigingen die in de waterbodem (geconsolideerd slib) worden gevonden, vormen geen bedreiging voor het vee.

11. Kan het veen bij inundatie van de polder opdrijven?

De kans op het opdrijven van veen is zeer klein. Het onderzoeksbureau B-Ware (onderdeel van de Universiteit van Nijmegen) stelt dit op basis van theoretisch onderzoek en praktijkervaring in Nederland. Uit de praktijk blijkt dat er in het verleden grote oppervlakten hoogveen zijn geïnundeerd, met een laag soortelijk gewicht. Die gebieden werden voor het overgrote deel gewoon open water.

Theoretisch wordt de kans op opdrijven vooral bepaald door het soortelijk gewicht (dichtheid) van veen en de gasvorming onder en in het veenpakket (methaanvorming). De kans wordt zeer klein geacht omdat: (A) De periode van inundatie (2 weken) te kort is om voldoende gas onder het veenpakket te laten ontstaan. (B) De temperaturen te laag zijn om op korte termijn veel gas dat voor opdrijven zorgt onder en in het veen te krijgen. (C) De Ronde Hoep wordt ingezet bij extreem weer wanneer het veel regent en heeft geregend, waardoor het gewicht van het veen is toegenomen. Het veen zuigt zich dan vol water. Opdrijven kan dan niet meer plaatsvinden.

Opdrijven door erosie tijdens het instromen van water is niet aan de orde. De woelkom achter de inlaatconstructie remt al het water dat de Ronde Hoep instroomt. Doordat al de energie uit het water wordt gehaald stroomt het water met zeer lage snelheden de polder in. Het water krijgt dan ook niet de kans om een gat in de bodem te slaan waardoor een deel van de bodem wegspoelt.

SCHADEREGELING

12. Is de schaderegeling nog van kracht als het bestemmingsplan niet wordt gewijzigd?

Vragen worden beantwoord tijdens schade overleg en daarna gepubliceerd.

13. Wie bepaalt hoeveel schade ik heb? Hoe wordt ik schadeloos gesteld? Wat is schadeloos stellen? Krijg ik een nieuwe keuken voor een oude of moet ik het doen met een tweedehands keuken? Hoe werkt het met verborgen schade?

Vragen worden beantwoord tijdens schade overleg en daarna gepubliceerd.

14. Wat is nu precies schadeloos stellen? Krijg ik een nieuwe keuken voor een oude? Of moet ik op zoek naar een tweedehands keuken? En: wat voor jullie oud is, is voor ons heel veel waard.

Vragen worden beantwoord tijdens schade overleg en daarna gepubliceerd .

15. Wie bepaalt hoeveel schade ik heb? Als jullie zeggen dat de schade niet door de inundatie komt, hoe werkt dat dan?

Vragen worden beantwoord tijdens schade overleg en daarna gepubliceerd .

16. Hoe lang duurt de afhandeling van de schade? (voorbeelden als Wilnis en Groningen worden aangehaald)

Vragen worden beantwoord tijdens schade overleg en daarna gepubliceerd .

17. Tot wanneer kun je een schade indienen?

Vragen worden beantwoord tijdens schade overleg en daarna gepubliceerd .

18. Hoe werkt het met verborgen schade?

Vragen worden beantwoord tijdens schade overleg en daarna gepubliceerd .

19. Vergoedt het waterschap de nieuwwaarde?

Vragen worden beantwoord tijdens schade overleg en daarna gepubliceerd .

20. Wordt kapitaal en renteverlies ook vergoed?

Vragen worden beantwoord tijdens schade overleg en daarna gepubliceerd .

21. Maken we nog aanspraak op de schaderegeling als we zelf geen maatregelen voor het reduceren van de schade op ons perceel treffen.
-

Vragen worden beantwoord tijdens schade overleg en daarna gepubliceerd .

22. De bewoners in de Bovenkerkerpolder krijgen een vergoeding voor inundatie. Waarom geldt deze schadevergoeding niet voor de Ronde Hoep?
-

Vragen worden beantwoord tijdens schade overleg en daarna gepubliceerd .

23. Kan het waterschap ook daadwerkelijk alle geleden schade betalen? Graag inzicht verschaffen in de fondsen waarover het waterschap kan beschikken om alle schade te voldoen.
-

Vragen worden beantwoord tijdens schade overleg en daarna gepubliceerd .

24. Hoe wordt dit ingebed in een bestemmingsplan. De regeling schadevergoeding calamiteiten-bergingsgebied heeft geen passage hierover. Geeft hier de omgekeerde bewijslast voldoende houvast, in het bijzonder voor eigenaren die getroffen worden door geen adequate maatregel van een buurtgenoot? M.a.w. blijft het beroep van de andere eigenaren op de schaderegeling van kracht of kan dan kennelijke ongegrondheid leiden tot het aansprakelijk moeten stellen van de buurtgenoot met alle gevolgen van dien?
-

Vragen worden beantwoord tijdens schade overleg en daarna gepubliceerd .

25. De schadereling (artikel 16): de regeling treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking ervan. De regeling is vervolgens van toepassing, zodra het calamiteiten-bergingsgebied de Ronde Hoep in het Gemeentelijke bestemmingsplan als zodanig is aangewezen. Het gebied moet worden aangeduid op een kaart die bij deze regeling behoort. Omvat de regeling nu feitelijk een groter gebied?
-

Vragen worden beantwoord tijdens schade overleg en daarna gepubliceerd .

26. In zijn algemeenheid wordt gewezen op de eigen verantwoordelijkheid van eigenaren als het gaat om het nemen van beschermingsmaatregelen op perceel niveau. Hoe verhoudt dit zich tot de gemeenschappelijke verantwoordelijkheid, afspraken en voorschriften. Is de eigen waterkering aan overheidstoetsing onderhevig?
-

Vragen worden beantwoord tijdens schade overleg en daarna gepubliceerd .

PLANSCHADE

27. Momenteel ondervind ik als bewoner planschade omdat de Ronde Hoep al is aangewezen als calamiteitenberging. Echter, ik kan geen gebruik maken van een planschaderegeling omdat het bestemmingsplan nog niet is vastgesteld. Hoe kunnen we hier mee om gaan?

Zodra het bestemmingsplan definitief is, kunt u planschade claimen.

28. SAOZ (Stichting advies onroerende zaken) heeft de planschade berekend. Men is het hier niet mee eens, waar kan men hier bezwaar op maken?

U kunt bij de gemeente Ouder-Amstel bezwaar maken op de studie. Zij zijn verantwoordelijk voor de planschade.

29. Is er een evacuatieplan?

Nee, de Veiligheidsregio zal deze moeten opstellen. Dit is vooralsnog niet gebeurd.

VEILIGHEID

30. Is er een veiligheidsplan?

De gemeente heeft vanuit de veiligheidsregio de opdracht om een lokaal veiligheidsplan op te stellen. Dit is aanwezig.

31. Riolering en Liander: hoe wordt dit opgelost?

Momenteel wordt met Liander en de gemeente samengewerkt aan een passende oplossing voor het behoud van een functionerende riolering en electriciteitsvoorziening tijdens de inundatie. De gesprekken lopen nog. Zodra meer informatie beschikbaar is, laten we dit weten. Volgens de huidige planning is dat dit najaar bekend.

STELLING LTO/STICHTING

Hierbij moet worden gekeken naar piekbelasting door extra energievraag voor pompen en gemalen. Verder moet worden gekeken naar de binnenhuisriolering, stabiliteit van leidingen etc.

32. Gaat Waternet nog werken aan een evacuatieregeling voor het vee? De voorkeur gaat ernaar uit deze op te laten stellen door een bewonerscommissie i.s.m de crisiscoördinator van AGV/Waternet.

Het waterschap is niet de geëigende organisatie om een evacuatieplan voor het vee op te stellen. De maatregelen bepalen de noodzaak tot een eventuele evacuatie. De gemeente Ouder-Amstel zal het initiatief nemen om samen met LTO, in samenwerking met de Veiligheidsregio, te komen tot een adequaat evacuatieplan als dit nodig mocht zijn.

PROCES

33. Wat is de planning van het hele plan?

Doel is eind december het inrichtingsplan in concept af te ronden.

34. Waarom is er nog steeds wrevel tussen de Stichting Ronde Hoep en het waterschap?

Wrevel ontstaat door gebrekkige communicatie. Waternet werkt samen met de Stichting en LTO aan het verbeteren van de communicatie. Beide partijen streven namelijk naar een inrichtingsplan dat de bewoners adequaat beschermt tegen mogelijke wateroverlast. Hier wordt op een open en eerlijke manier over gecommuniceerd. De Stichting, LTO en het waterschap zoeken naar evenwichtige afwegingen.

De Stichting en LTO zijn vertegenwoordigd in het afstemmingsoverleg waarin ook de portefeuillehouder van het waterschap en de betrokken wethouder van de gemeente Ouder-Amstel zitting hebben. Daarnaast is er een technisch overleg dat zoveel mogelijk gedragen voorstellen en oplossingen opstelt en deze aan de stuurgroep voorlegt om een besluit te nemen. Verder heeft het waterschap een omgevingsmanager ingezet die de communicatie tussen alle betrokkenen beter gaat coördineren. Uiteraard zullen we het niet altijd met elkaar eens zijn, maar ook daar zullen we open en eerlijk over zijn.

35. Graag ontvangen we een verslag van de avond en mogelijk ook antwoorden/reacties op de vragen en suggesties die zijn ingebracht.

Via de digitale nieuwsbrief is een terugkoppeling gegeven van de bijeenkomst.

STELLING LTO/STICHTING

De Stichting en LTO verzoeken Waternet om de gespreksverslagen van de avonden separaat toe te sturen.

36. Zijn de uitgangspunten waarvoor is gekozen bij het bepalen van de overstromingsfrequentie nu nog bruikbaar voor het inrichtingsplan? Welk peiljaar wordt als uitgangspunt genomen?

De uitgangspunten voor de berekeningen moeten afgestemd zijn op de huidige klimatologische omstandigheden. Door de klimaatveranderingen hebben we immers te maken met meer neerslag en een grotere kans op extreem weer.

Ja, die zijn bruikbaar en afgestemd op de nationale richtlijn om het watersysteem op orde te hebben (de zogenaamde NBW richtlijn). Deze wordt altijd op basis van nieuwe klimatologische omstandigheden (gebaseerd op de bevindingen van het KNMI) bijgesteld. Op basis van nieuwe inzichten is het waterschap verplicht aanvullende maatregelen te treffen om het watersysteem op orde te krijgen als dit nodig is. Uitgangspunt hierbij is dat het watersysteem een extreme situatie aan kan die zich een keer per 100 jaar voordoet.

37. Wat betekent dit voor de definitieve vaststelling? Is er een overeenkomst met de gemeente voor het voeren van een versnelde start bestemmingsplan procedure/ gewijzigde vaststelling?

Voor het vaststellen van het bestemmingsplan worden de geëigende procedures gevolgd. Het bestemmingsplan houdt rekening met de maatregelen uit het inrichtingsplan. Tijdens het afstemmingsoverleg wordt de voortgang besproken. Doel is om eind van het jaar zover te zijn met het inrichtingsplan, dat de bestemmingsprocedure afgerond kan worden.

38. Er wordt steeds gewezen op het recht van inspraak en voeren van beroepsprocedure. Is dit feitelijk niet een wassen neus? De Raad van State zal de zorgvuldigheid en correctheid van de gevoerde procedure toetsen met inachtneming van het nationaal belang versus het particulier belang.

Nee, dit is geen wassen neus. Het bestuur kijkt serieus naar alle zienswijzen (inspraakreacties) voordat het een besluit neemt. Op basis van de zienswijzen kan het bestuur besluiten het plan aan te passen.

WATERSYSTEEM

39. Hoe groot is de kans dat gemaal Zeeburg faalt als de hele boezem is afgesloten van het Noordzeekanaal? Bijvoorbeeld doordat het gemaal gedeeltelijk of zelfs geheel uitvalt.

Dit is niet bekend. Momenteel is voor gemaal Zeeburg geen risicoanalyse uitgevoerd. Deze moet op termijn worden uitgevoerd (binnen nu en 4 jaar).

40. De gemeente Amsterdam houdt rekening met de aanvoer van extra water vanuit de Lek dat via het Amsterdam Rijnkanaal/ Noordzeekanaal wordt afgevoerd. Zijn de zorgen van Amsterdam over een toenemende overstromingskansen als gevolg van deze extra toevoer terecht?

Nee die zijn niet terecht. Rijkswaterstaat bepaalt de hoeveelheid water die vanuit de Lek door het ARK/NZK stroomt. De hoeveelheid water wordt afgestemd op basis van de beschikbare en benodigde capaciteit. In alle gevallen kan de aanvoer naar het ARK worden gestuurd door bijvoorbeeld meer of minder water naar het ARK/ NZK te laten stromen. Zo voorkomt men dat Amsterdam niet overstroomt.

41. Hoe vaak vindt compartimentering van de Amstelboezem plaats? (Afsluiting Amstelboezem van NZK/ARK en Vechtboezem)

In 2004 is het gemaal bij IJmuiden uitgebreid van 160 m³/s naar 260 m³/s. Na de uitbreiding van de capaciteit heeft er geen volledige compartimentering van de Amstellandboezem meer plaatsgevonden. Vóór de uitbreiding van IJmuiden was compartimentering van de Amstellandboezem af en toe noodzakelijk; circa eens in de 3 à 5 jaar. Compartimentering heeft daarna niet meer plaatsgevonden. Maar dit blijft nog steeds mogelijk.

42. Waar is de kans van 1:100 voor de inzet van de Ronde Hoep op gebaseerd? Ook op deze plaats merk ik op dat de gestelde overstromingsfrequenties zijn opgesteld op een moment in het verleden waarbij een bepaald peiljaar in de toekomst is genomen. Intussen zijn we een aantal jaren verder en komt dit peiljaar dichterbij zodat een ander peiljaar genomen moet worden als we nog steeds van een (middel-)lange termijn willen uitgaan. Dit is belangrijk omdat naar verwachting in die tijd de zeespiegel verder zal zijn gestegen met belemmering van de waterafvoer bij IJmuiden tot gevolg (zie hierboven). Daarbij valt dan op dat de overstromingsfrequenties niettemin ook voor de toekomst berekend zijn op basis van gelijkblijvende capaciteit van de gemalen van IJmuiden, Zeeburg en van de AGV polders. Verder zal naar verwachting rekening moeten worden gehouden met een behoorlijk toename van de regenval. Naar ik meen is de stijging van de regenval volgens het KNMI ca 20% geweest over de periode 1920 tot nu. Dus gemiddeld ca 2% per jaar.

Een nieuw peiljaar is niet noodzakelijk. De NBW richtlijn (een nationale richtlijn voor het Nederlandse waterbeheer) stelt dat het watersysteem op orde moet zijn. Hierbij is het uitgangspunt dat ieder boezem-watersysteem zoals de Amstel, een extreme situatie die zich eens per 100 jaar voordoet, probleemloos kan verwerken. Als waterschap moeten we voldoen aan deze NBW normen.

Nieuwe klimatologische inzichten worden direct getoetst aan de huidige situatie van het watersysteem. Als blijkt dat de nieuwe klimatologische inzichten aanleiding zijn om de capaciteit van het watersysteem te vergroten, dan voert het waterschap dit door. Zo blijft het watersysteem op orde en verandert er niets aan de frequentie van inzet. De kans van 1:100 is gebaseerd op het moment dat 85% van alle gemalen water op de Amstel spuien. Momenteel werkt het waterschap aan een nieuwe risico-analyse (kansberekening) binnen het project 'slim watersysteem'. De kans van inzet zal dan worden berekend op basis van een opeenstapeling van de volgende kansen: 1: de kans op Noord-Westerstorm in combinatie met springtij waarbij tijdens eb geen water uit het Noordzeekanaal kan worden gespuid of bemalen; 2: de kans dat het tijdens deze storm extreem hard regent (bui met kans groter dan eens per 100 jaar), 3: deze bui over de gebieden van de waterschappen Hollands Noorder Kwartier, Rijnland en Amstel, Gooi en Vecht in dezelfde hevigheid valt, 4: de storm een tijdsspanne heeft van 2,5 etmalen 5: het hele watersysteem van het waterschap inclusief alle piekbergingen vol zit, de pompcapaciteit van verschillende poldergemalen is mogelijk lokaal al beperkt zodat de toevoer naar de Amstel wordt gereduceerd en gemaal Zeeburg op capaciteit draait.

43. De kansberekening heeft effect op de schaderegeling. Mocht de kansberekening laten zien dat de Ronde Hoep eens per tien jaar onder water wordt gezet dan zal de waardevermindering van woonhuis/erf/boerderij groter zijn dan eens per honderd jaar. Graag een onderbouwde kansberekening.

Een onderbouwde kansberekening wordt momenteel in samenwerking met Rijkswaterstaat en omliggende waterschappen opgesteld. Het is niet bekend wanneer dit onderzoek is afgerond. [Het project 'Slim Watersysteem' Zie vraag 42.]

44. De laatste tien jaar zou zijn gebleken dat de aanvoer van water groter is dan de afvoermogelijkheid. Dit zou bijvoorbeeld gekomen zijn doordat de gemalen in IJmuiden en Zeeburg zijn uitgevallen. Kunnen we hierdoor stellen dat de kans op het uitvallen van de gemalen eens per tien jaar is?

Door ontwikkelingen (toenemende bebouwing e.d.) is, de afgelopen decennia, de capaciteit en aantal van de poldergemalen en afvoergemaal IJmuiden toegenomen. Als alle gemalen volledig malen is de aanvoercapaciteit op de boezem groter dan de afvoercapaciteit. NB: De situatie dat alle gemalen maximaal pompen is nog nooit gemeten. Daarnaast hebben pompen en gemalen onderhoud nodig. Hierdoor is periodiek niet de volledige capaciteit beschikbaar. Bij de laatste hoogwaterperioden bleek dat er één van de 6 pompen bij IJmuiden niet functioneerde vanwege onderhoud. Hierdoor had IJmuiden in die periode minder capaciteit. De stelling dat de kans op uitvallen van een gemaal eens in de 10 jaar zou zijn, is niet correct.

45 Na afsluiting van het ARK lijkt er echter nog steeds een behoorlijk grote bergingscapaciteit in het ARK/NZK systeem over te blijven. De vraag ligt voor de hand of die bergingscapaciteit ook voor overschotten uit de Amstelboezem kan worden gebruikt, bijvoorbeeld met behulp van een bestaand of nieuw gemaal. Of wordt deze resterende bergingscapaciteit van het ARK/NZK gereserveerd voor opname van de overschotten van de boezems van Holland Noorderkwartier, Stichtse Rijnlanden en van de Vechtboezem en Leksluizen? In dat geval zou ik het afwegingskader en de prioritering voor de keuze van boezemsystemen willen weten.

In het waterakkoord ARK/ NZK 2013 staan afspraken tussen Rijkswaterstaat en de waterschappen over de inzet van gemalen (naast het waterschap zijn er immers ook andere waterbeheerders die water op het ARK/ NZK moeten lozen). De afspraken en prioritering zijn niet specifiek, maar in onderlinge afstemming tussen RWS en de waterbeheerders. (NB in het waterakkoord van 2007 stond nog wel een specifieke prioritering.) Het afsluiten van de Amstellandboezem vindt plaats als het waterpeil op het ARK/ NZK een bepaalde hoogte overschrijdt. De aanleiding voor het afsluiten van de Amstellandboezem is dus het gebrek aan de beschikbare berging op het ARK/ NZK. Er is dus geen mogelijkheid om het overschot uit Amstellandboezem op dat moment op ARK/ NZK te bergen.

46. Na afsluiting van de ARK lijkt er echter nog steeds een behoorlijke grote bergingsruimte in het ARK/NZK systeem over te blijven. Ik vraag me dan af of er geen gemaal is waardoor die bergingscapaciteit kan worden gebruikt voor overschotten uit de Amstelboezem?

Het afsluiten van de Amstellandboezem vindt plaats als het waterpeil op het ARK/ NZK een bepaalde hoogte overschrijdt. De aanleiding voor het afsluiten van de Amstellandboezem is het gebrek aan beschikbare berging op het ARK/ NZK en daardoor is er geen ruimte om extra water te bergen.

47. Welke aspecten maken onderdeel uit van de kansberekening?

De kansberekening is gebaseerd op de kans dat 85% van alle poldergemalen op volle kracht het water uit de polders op de Amstelboezem malen. Uit historische data is gebleken dat dit nog niet is voorgekomen.

48. Wat wordt de toevoercapaciteit van gemaal Zeeburg zodra de grachten zijn ontdaan van hinderlijke obstakels voor de afvoer van boezemwater?

De capaciteit van gemaal Zeeburg is circa 60 m³/s. Het verbeteren van de aanvoer naar Zeeburg leidt niet tot een grotere afvoercapaciteit, maar een verbetering van het gebruik van gemaal Zeeburg. Door de knelpunten in de grachten kan het water niet goed naar het gemaal stromen. Als Zeeburg met maximale capaciteit draait wordt het waterpeil voor het gemaal sterk omlaag getrokken. Dit geeft risico's voor de stabiliteit van de kademuuren. Om schade en instorten van de kade te voorkomen kan Zeeburg niet langdurig op volle capaciteit malen terwijl het waterpeil in de Amstel nog hoog staat.

49. Wordt de kans dat de Ronde Hoep wordt ingezet als calamiteitenberging niet steeds groter als gevolg van klimaatveranderingen?

Nee, de nationale regeling (NBW) verplicht ons om het watersysteem op orde te houden. Dit verplicht ons om het watersysteem zo in te richten dat extreme situaties die eens per 100 jaar voorkomen zonder problemen kunnen worden verwerkt. Het waterschap werkt continu aan het op orde houden van het watersysteem en past op basis van de nieuwe klimatologische inzichten de capaciteit van het watersysteem aan.

50. Hoe wordt in de toekomst de toenemende hoeveelheden water (neerslag/kwel) in het systeem opgevangen?

Het watersysteem in elke polder/ afvoergebied moet in principe de klimaatsveranderingen kunnen verwerken zonder dat de afvoercapaciteit op de boezem (gemaal) wordt vergroot. Om dit te realiseren zijn in verschillende polders, die gevoelig zijn voor overlast, maatregelen genomen en o.a. extra waterbergingen (piekbergingen) ingericht.

51. Wat de Vechtboezem betreft stelt men nadrukkelijk dat men daar "zijn eigen broek moet op houden' en dat daar ook een calamiteitenpolder wordt ingericht. Op onze vraag welke polder(s) daarvoor zijn aangewezen dan wel in aanmerking komen en welke bergingscapaciteiten daarmee gemoeid zijn, heb ik nog geen antwoord ontvangen.

Door de specifieke eigenschappen van de Vechtboezem (geen eigen afvoer gemaal en veel verbindingen met ARK) is een calamiteitenberging daar minder effectief. Momenteel zijn er geen concrete polders aangewezen. Hierbij moet worden opgemerkt dat de Vechtboezem niets te maken heeft met de inzet van de Ronde Hoep. Ook de Amstelboezem moet "zijn eigen broek ophouden". Dit betekent dat de Amstelboezem wordt geïsoleerd zodat deze niet meer in contact staat met de Vechtboezem dan wel het ARK/NZK. De Ronde Hoep wordt op deze manier alleen gebruikt om de Amstelboezem te ontlasten.

52. Waarom legt Waternet geen extra ringvaart om Amsterdam aan? Op welke gronden is deze afgewogen en kan dit transparant gemaakt worden?

Het vinden van ruimte voor een nieuwe ringvaart is, gezien de druk op de openbare ruimte rond Amsterdam, zeer ingewikkeld. Daarnaast is de aanleg van een nieuwe ringvaart, met kades in de hele slappe bodem waar we in ons gebied mee te maken hebben, extreem kostbaar. Op hoofdlijnen lijkt de aanleg van een nieuwe ringvaart niet haalbaar. Dit is, voor zover bekend, niet expliciet onderzocht of afgewogen.

53. De kans dat gemaal Zeeburg kan uitvallen is ogenschijnlijk groter dan eens per honderd jaar. Doordat de totale afvoer 85 m³/s kan zomaar meer water de Ronde Hoep worden ingelaten, meer dan de 2,4 mln m³.

De kans dat Zeeburg niet functioneert in combinatie met de kans dat de Ronde Hoep wordt ingezet is niet bekend. Maar de kans dat deze twee situaties samenvallen is kleiner dan de kans dat de Ronde Hoep wordt ingezet (gebaseerd op springtij, met Noord-Westerstorm en extreme neerslag en de eerder genoemde componenten in antwoord 42). Met andere woorden, andere gebeurtenissen met ieder een eigen kansbepaling gaan het mogelijk falen van gemaal Zeeburg in combinatie met de inzet van de Ronde Hoep vooraf.

54. Enkele percelen lopen bij een waterpeil van -2,45 m NAP al onder water. Op dat moment kunnen geen keringen meer worden geplaatst. Hoe wordt dat opgelost?

Dit nemen we in de planvorming voor de calamiteitenberging mee.

55. Graag een volledige uitleg van het watersysteem (toevoer/afvoer) inclusief de bergingscapaciteiten, de risico's etc.

Een "volledige" uitleg van het watersysteem (toevoer/afvoer) inclusief de bergingscapaciteiten en de risico's staat in meerdere rapporten beschreven. In de Hydraulische Analyse van het boezemsysteem AGV uit 2006 staat een overzicht van de aan- en afvoer van het boezemsysteem van AGV. Het waterakkoord ARK/NZK 2013 geeft een beeld op hoofdlijnen van de water aan- en afvoer bij tekorten en overlast en de verdelingen tussen de verschillende waterbeheerders rond het Amsterdam Rijnkanaal en Noordzeekanaal. Op dit moment werken we aan een animatie die meer uitleg geeft over de Amstelboezem en de inzet van de Ronde Hoep. De animatie laat zien wat er gebeurt en hoe dit werkt.

56. Wat is het verhang in de Amstelboezem dat wordt gerealiseerd door het verbeteren van de doorstroming in Amsterdam?

Het verbeteren van de doorstroming in Amsterdam heeft vooral tot gevolg dat gemaal Zeeburg beter kan functioneren en bij wateroverlast continue kan pompen en water kan afvoeren. Het weghalen van de knelpunten in de grachten heeft maar weinig effect (centimeters) op het verhang in de Amstellandboezem.

COMMUNICATIE

57. Waternet communiceert niet transparant. Tijdens de afgelopen jaren zijn afspraken niet nagekomen. Daarnaast is Waternet geregeld een andere weg ingeslagen zonder de Stichting, LTO en de bewoners daarvan optimaal te informeren.

We zijn druk bezig om de communicatie te verbeteren. Zo is er een omgevingsmanager aangesteld die juist bedoeld is voor het stroomlijnen van de communicatie tussen u, de belangengroepen (zoals LTO en de Stichting) en Waternet.

58. De optie van een ringdijk is eerder genoemd, deze is nu zonder terugkoppeling komen te vervallen. Ook de optie om kuilplaatsen te onderheien is eenzijdig door Waternet opgegeven.
-

Op dit moment zijn we nog volop bezig met de planvorming. Binnen dit proces worden alternatieven aangedragen en onderzocht. Hierbij vallen varianten af die op basis van veiligheid, doelmatigheid en aanverwante criteria niet goed scoren. De genoemde onderdelen zijn daar een voorbeeld van. Het feit dat deze maatregelen zijn aangedragen tijdens gesprekken betreuren wij, omdat we vooralsnog geen uitsluitel kunnen geven over de maatregelen en varianten die we daadwerkelijk willen gaan doorvoeren.

RECHTSGELDIGHEID

59. Gaat Waternet individuele overeenkomsten over het plaatsen van de tijdelijke beschermende voorzieningen op privaat land opstellen waarin de afspraken met de bewoners zijn vastgelegd?
-

Dit is afhankelijk van de locatie, en van de te kiezen vorm, toepassingswijze en opslag van de tijdelijke voorzieningen. Zodra dit duidelijk is, maken we met individuele bewoners afspraken.

60. Wat is de wettelijke status van het inrichtingsplan?
-

Antwoord nog in te vullen.

61. Permanente dijken zullen in het bestemmingsplan moeten worden vastgelegd. Mobiele dijken zijn eenvoudig te verplaatsen. Betekent dit dat de contouren van de mobiele dijken niet worden vastgelegd in het bestemmingsplan maar uitsluitend in het inrichtingsplans?
-

Het bestemmingsplan geeft invulling aan ruimtelijk relevante objecten. Tijdelijke waterkeringen zijn niet ruimtelijk relevant. Als tijdelijke maatregelen worden toegepast, dan zullen de contouren in het inrichtingsplan worden aangegeven. Het bestemmingsplan geeft alleen inzicht in de bescherming van de wijk Benning en de inlaatconstructie.

62. Heeft de Veiligheidsregio een rol bij de toetsing/goedkeuring van de eindvoorstellen?
-

Ja, Waternet stemt het inrichtingsplan intern af met de calamiteitenorganisatie die het plan vervolgens afstemt met de veiligheidsregio. Daarnaast zal in een latere fase een nieuw calamiteitenplan moeten worden opgesteld. Dit plan wordt afgestemd op de maatregelen die getroffen worden in de Ronde Hoep.

63. De calamiteitenberging geldt als nevenfunctie van de Ronde Hoep?
-

De Ronde Hoep krijgt een extra functie "calamiteitenberging" in het bestemmingsplan zodra het nieuwe bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad. Deze functie is door de provincie opgelegd.

TIJDELIJKE WATERKERINGEN

64. Waarom niet gewoon vaste dijken? Die liggen er tenminste zeker.
-

Vaste dijken zijn nog steeds een optie die wordt meegenomen in het besluitvormingsproces. Hier zullen de voor- en nadelen van permanente en tijdelijke keringen tegen elkaar worden afgewogen. De evaluatie is medio juni afgerond.

65. Er ligt toch ook een dijk in/om het natuurgebied?

De dijk rondom het natuurgebied is niet noemenswaardig.

66. Waar slaan jullie de tijdelijke keringen op?

Dat is nog niet bekend. Eerst moet bepaald worden of we überhaupt tijdelijke waterkeringen gaan toepassen.

67. Wie gaat ze plaatsen?

Dat is nog niet bekend. We denken aan de Genie. Hierover zullen we u later informeren.

68. Bij slecht weer: dan wil niemand toch naar buiten om ze te plaatsen?

Hiervoor zal een apart team met bijhorende verantwoordelijkheid moeten worden opgezet. Gedacht wordt aan de Genie, mits we tijdelijke waterkeringen ook daadwerkelijk gaan toepassen.

69. Wie verzorgt het onderhoud?

Waternet is verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de geplande voorzieningen (tijdelijk of permanent).

70. Zijn ze na één keer gebruik niet stuk?

De tijdelijke waterkeringen zijn na gebruik opnieuw te gebruiken.

71. Wat is de maximale hoogte van de tubes?

Dit is afhankelijk van het type dat besteld wordt. De maximale hoogte is dus flexibel.

72. Hoe zit het met lekverliezen?

Uit de pilot is gebleken dat de lekverliezen van tijdelijke waterkeringen te groot zijn. We zijn de pilot aan het evalueren en gaan op korte termijn bepalen of er een tweede pilot komt.

73. Worden de (tijdelijke) waterkeringen gedimensioneerd voor een waterpeil hoger dan -1,90 m NAP?

In veel gevallen zullen ze hoger zijn dan -1,90m NAP. Echter -1,90m NAP is wel de maximale hoogte die door opstuwing en golfslag bereikt kan worden.

74. Welke afspraken moeten met belanghebbenden ivm de toepassing van tijdelijke waterkeringen worden vastgelegd?

Dit is afhankelijk van de locatie, vorm, toepassingswijze en de opslag van de tijdelijke voorzieningen.

75. Keren de tubes wel genoeg (gevoel dat het water hoger komt dan berekend)?

Elke type kering zal, ongeacht het te beschermen object, het water moeten keren. De grens is bepaald op -1,90 m NAP. De keringen moeten het water tot deze hoogte dan ook kunnen keren.

76. Hoe groot is de kans dat noodkeringen worden aangeschaft die achterhaald worden door nieuwe ontwikkelingen? Stel dat de ringvaart om Amsterdam toch wordt aangelegd, is er dan sprake van een desinvestering of spijtmaatregel?

Elke maatregel kan worden achterhaald door nieuwe ontwikkelingen, dat is evident aan de continue ontwikkeling van nieuwe technologieën en de uitvoer van diverse onderzoeken. Mocht de ringvaart om Amsterdam worden aangelegd, dan is daar een weloverwogen besluitvormingsproces met daarin de afweging spijtmaatregel/ desinvestering, aan vooraf gegaan.

77. In hoeverre is er draagvlak bij het bestuur t.o.v. de mobiele dijken als waterkering en de daarbij onontkoombare noodzakelijke extra inzet van hulpdiensten bij het moeten realiseren van mobiele dijken?

Het Dagelijks Bestuur van het waterschap heeft de pilot mogelijk gemaakt en ondersteund in de vorm van financiële middelen. En de dijkgraaf vond het belangrijk bij de opening van de pilot te zijn. Hiermee laat het bestuur zien dat de optie tijdelijke waterkeringen serieus wordt bekeken. De resultaten van de pilot zijn straks één van de aspecten die het bestuur meeneemt in de besluitvorming van het inrichtingsplan.

78. Is er financieel vergelijkingsmateriaal mobiele dijken – permanente dijken? Met inachtneming van beheer en onderhoud, opslag, periodieke materiaalkeuring, rampenoefeningen extra inzet mobiele dijken?

Momenteel werkt het waterschap aan een ' Life Cycle Cost Analysis' waarin alle facetten van de verschillende type keringen worden meegenomen.

INZET, FREQUENTIE EN EFFECTIVITEIT

79. Zijn de pompen voor de Ronde Hoep wel beschikbaar als er een calamiteit is? Amsterdam is vast belangrijker.

Voor de inrichting van de Ronde Hoep zijn kloppompen nodig om enerzijds lekwater anderzijds hemelwater dat op het erf valt weg te kunnen pompen. Deze pompen zijn noodzakelijk en worden als zodanig in de planvorming meegenomen. Dit zal worden doorvertaald in een waakvlamcontract (contract met de private sector voor de levering van diensten en producten op ieder gewenst moment) en/of aanschaf van de pompen specifiek voor de Ronde Hoep

80. Worden de box-barriers niet ergens anders ingezet als dat belangrijker wordt gevonden?

Als we gebruik maken van tijdelijke waterkeringen, dan worden deze specifiek voor de Ronde Hoep aangeschaft.

81. Als de maatregelen zijn genomen; gaan jullie de Ronde Hoep dan niet vaker inzetten?

De Ronde Hoep wordt alleen bij een calamiteit ingezet en niet vaker.

De beslissing tot inzet ligt bij de Veiligheidsregio en niet bij het waterschap. Zij besluiten hier alleen maar toe als dit echt noodzakelijk is.

82. Volgens Amsterdam waterbestendig 2010 wordt de afvoercapaciteit van IJmuiden op den duur kleiner als gevolg van de verwachte zeespiegelstijging. Klopt dit?

Ja. De verwachte zeespiegelstijging heeft invloed op de afvoercapaciteit in IJmuiden. Bij een stijging van de zeespiegel neemt vooral de spuicapaciteit en de mogelijkheden om te spuien onder vrij verval af. Ook neemt de pompcapaciteit af omdat het water verder omhoog moet worden gepompt. De zeespiegelstijging is traag, maar lijkt een continue proces (afhankelijk van scenario, ca 1 tot 10 mm/jaar, KNMI '14, Klimaat-scenario's voor Nederland). Ook hier geldt dat Rijkswaterstaat maatregelen treft om de spuicapaciteit te vergroten als dit nodig is.

83. Waternet houdt er rekening mee dat dergelijke stormachtige periodes meer dan 2,5 etmalen kunnen aanhouden (waarbij alleen gespuid kan worden). Over de verwachte frequentie van dergelijke periodes (nu en in de toekomst) en een eventuele toekomstige toename van de duur wordt geen mededeling gedaan. Graag een mededeling hierover.

Het KNMI heeft tot op heden nog geen verband kunnen ontdekken tussen klimaatsveranderingen en de relatie storm met extreme regenval. Deze lijkt dan ook onveranderd. De gemiddelde duur van een storm bedraagt 13 uur (in de winter). Over de toename van de duur van een storm is geen informatie gevonden.

84. Mocht Zeeburg uitvallen, wat is dan de reparatietijd van het gemaal, zijn noodvoorzieningen aanwezig en zo ja welke?

De reparatietijd hangt sterk af van het defect. Waternet heeft geen noodvoorzieningen en noodpompen ter plaatse. Deze moeten we dan huren.

85. Hoe lang duurt het voordat gemaal Zeeburg is gestart en op volledige toeren draait?

Na één uur is het gemaal volledig in bedrijf.

86. Mocht gemaal Zeeburg uitvallen, hoe kan Waternet op dat moment het water uit de Amstelboezem krijgen (als het IJfront is afgesloten)? Wat is de capaciteit van deze alternatieven?

Dit antwoord volgt nog.

87. Jullie kunnen niet garanderen dat er maar 2,4 milj kuub water ingelaten wordt. Waarom nemen jullie niet allemaal de maximale maatregelen?

2,4 miljoen kuub is het uitgangspunt van inrichting omdat dit meer dan voldoende veiligheid biedt.

MEDIA

88. Wat heeft negatieve persaandacht voor gevolgen voor onze agrarische bedrijfsvoering?

Dit is onbekend. Waarschijnlijk minimaal omdat u geen veroorzaker bent maar de oorzaak (de inundatie) een maatschappelijk belang dient.

AGRARIËRS

89. Wordt de grond na inundatie onderzocht voordat de koeien gaan grazen?

Dit wordt opgenomen in het nazorgplan van het calamiteitenplan.

90. Kunnen we nog wel melk leveren voor de Beemster?

Dit antwoord is niet op voorhand te geven.

91. Raak ik mijn certificering als biologische boer kwijt?

Dit antwoord is niet op voorhand te geven.

92. Hoe wordt inkomstenderving gecompenseerd?

Ook inkomstenderving kan worden vergoed als u dit kunt motiveren. De adviescommissie legt aan het bestuur voor hoe er per specifiek geval wordt gekeken naar de omvang van de schade.

93. Maken jullie afspraken met de melkfabrieken?

Nee, wij maken geen afspraken met de melkfabrikanten.

94. Kan de dijk wel water aan twee kanten aan? Of gaat de stabiliteit dan achteruit?

Dit zijn we momenteel aan het onderzoeken.

95. Kun je als er aan twee kanten water staat nog wel over de dijk met zwaar verkeer? Bijvoorbeeld om vee weg te krijgen?

Dit zijn we momenteel aan het onderzoeken.

96. Is hier rekening mee gehouden in het calamiteitenplan?

Dit zijn we momenteel aan het onderzoeken.

OVERIG

97. Archeologie: Opmerking 25: Deze constatering en de conclusie dat "Effecten op de archeologische waarden niet te verwachten zijn" is niet juist. Immers, uit vergelijking van bijlage 2 van de Toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan en de "Verbeeldingen" blijkt dat de vindplaatsen MLA 164A, MLA310A en MLA313A niet "langs" de Waver liggen maar dieper de polder in en dus in het voor waterberging bestemde gebied. MLA310A en MLA313A liggen in relatief lage delen van de polder waar de waterkolom na inundatie dus relatief hoog en zwaar zal zijn. De effecten van die waterkolom en de stroming van het water op/over de archeologische "inprints" zijn naar mijn weten niet onderzocht. Hierbij merk ik op dat de vindplaatsen MLA310A en MLA313A unieke betekenissen kunnen hebben voor de beoordeling van de in de buurt liggende "knikken" in de verkaveling. Die konden door historisch geografen nog niet worden verklaard maar misschien kan dat later op basis van voortgeschreden kennis wel lukken. Het zou dan eeuwig jammer zijn als die vindplaatsen dan onherkenbaar verminkt of geheel uitgewist zullen blijken te zijn. Ook nu weer doe ik een beroep op U allen om kosten nog moeite te sparen om deze eeuwige waarden te sparen.
-

Antwoord volgt nog.

